

C) PENSAMIENTO CONTEMPORANEO

I. TEORÍA DEL CONOCIMIENTO

BONNON (W. B.): *Instrumentalism and Relativity*, en «The British Journal for the Philosophy of Science», VIII, 32, 1958 (págs. 291-294).

K. Popper, en el libro *Contemporary British Philosophy* (1956, pág. 357), ha utilizado por primera vez el término «instrumentalismo» con la significación de describir la filosofía que mira la ciencia física como sólo un instrumento conveniente para efectuar cálculos, en vista de predecir fenómenos observables. La característica de esta filosofía es situar a la física en un plano de aplicación inédito. Por ejemplo, la teoría de Einstein no demuestra la falsedad de la teoría de Newton en ciertos casos, sino que constituye un nuevo modo de medir y describir fenómenos.

El autor rechaza esta concepción, desde el punto de vista de la filosofía de la ciencia y de su función. El filósofo debe, antes que ocuparse de examinar aciertos o inexactitudes de los distintos métodos científicos, estudiar la realidad humana y establecer las leyes que conducen regularmente la actividad colectiva de los científicos, y análogamente las actividades de cada grupo humano en general.

En este sentido, la relatividad general sí es verdadera filosofía de la ciencia, porque pone de manifiesto las íntimas conexiones existentes en las diversas teorías que se ocupan de un campo científico determinado. Pero, de acuerdo con la teoría de Popper, habría de reducirse a un nuevo instrumento de medición física. Por el contrario, ha revolucionado la aplicación de todas las restantes teorías físicas, con su concepción del espacio y del tiempo, con su noción de fuerza. Un filósofo que no entienda esta posibilidad contenida en una teoría científica semejante, no puede acertar.

Por ello, el instrumentalismo tiene alcance limitado, pero es insuficiente cuando se adopta como punto de vista general acerca de la función real de las teorías físicas.—A. S.

DEMOLDER (Henri): *La saisie immédiate du réel*, en «Revue Philosophique de Louvain», VIII, núm. 47, 1957. (páginas 343-367).

Antes de entrar en el tema objeto de este artículo, Demolder expone la reacción del pensamiento filosófico tomista ante las teorías bergsonianas y freudianas, reacción a su vez provocada por el racionalismo decimonónico, y cómo ha sido necesario el paso de un cuarto de siglo para que se haya sedimentado cuanto de bueno tenían estas tesis opuestas y hayan podido ser admitidas universalmente, así como la existencia en nuestra psique de lo inconsciente, con mayor papel aún que la intuición en el conocimiento humano.

El estudio de Demolder está dividido en tres capítulos, en el primero de los cuales se trata de dar una noción exacta de lo que sea esta *saisie immédiate du réel*. Y para ello se despieza la frase, analizando palabra por palabra en un sentido puramente morfológico, técnico-usual, filosófico y hasta etimológico. Además se traen a colación las opiniones de Coninck, Grégoire y Griéger sobre el sentido exacto de la expresión, llenas de matices y apreciaciones muy personales. Pero para Demolder, en resumen, quiere decir «conocimiento inicial de la realidad». El segundo capítulo está referido al contenido de esta *saisie immédiate du réel*. Para buscar este contenido comienza determinando lo que sea «conocer»: «conocer es específicamente registrar, constatar una determinación», el conocer lleva inherente a su naturaleza la limitación del sujeto y del medio en que se realiza la toma de conciencia, a diferencia de querer, que es correlativo a la existencia del sujeto consciente. Consecuente de todo esto es que concebamos al contenido de la «aprehensión inmediata de lo real», como el sujeto, completo en su medio, con todas las determinaciones reales que recibe de su medio, es «el sujeto que conoce en relación con el resto».

En cuanto al tercer y último capítulo de este estudio, viene dedicado a exponer el nivel psicológico de la aprehensión inmediata de lo real. Esta referencia al nivel psicológico podría traducir.

se como cual es la facultad humana capaz de realizar la aprehensión de que se trata; esto es difícil de dilucidar, dado que «las funciones cognitivas y conativas no son más que dos aspectos o dos manifestaciones de una actividad psíquica, funcionalmente una», y a esta dilucidación está enfocado este capítulo.

Para terminar, Demolder trata de exaltar la importancia de la aprehensión inmediata de lo real para el conocimiento humano.—M. N. R.

HALSBURY (The Earl of): *Speculative Truth*, en «Philosophy», XXXII, 123, 1957 (págs. 289-301).

Es tema eterno de la filosofía estudiar la verdad de dos clases de proposiciones: de las proposiciones analíticas y de las sintéticas. Aun después de haber enunciado todas las verdades matemáticas imaginables, aún podrían preguntarse cuestiones respecto a la verdad, falsedad o insensatez de las mismas, cosa que habría que establecer cuidadosamente.

Hay, desde luego, proposiciones que repugnan a la experiencia. No es que la experiencia sea infalible, sino que hay que estudiar los términos del conflicto planteado. Pero aun en las demás, hay proposiciones que serían aceptadas en un sistema dado y rechazadas en otro. Esto plantea el problema de la libertad de aceptar la veracidad de una proposición o de la causalidad metodológica que el sistema adoptado ocasiona frente a una proposición dada.

El autor propone, como concepto general de «determinismo», la presunta tesis de que el Universo, examinado tal como es, tiene una estructura relacional que le habilita para ser estudiado racionalmente. Puede ser entendido como independiente respecto al tiempo, o como comprendiendo también explícitamente ciertas relaciones temporales.

La relación estudiada entre la proposición y un sistema metodológico ha de ser única, o sea integradora de todos sus aspectos de hecho.

La idea de causación a que se refiere sería la clásica desde Aristóteles a Newton. Pues de tomarla así la tradición filosófica se ha producido la problemática existente en el concepto de la libre voluntad o libre albedrío.

Después de estudiar someramente la

aplicación de la teoría física de los *Quanta* al determinismo metodológico, estudia también la influencia de la autoridad doctrinal antecedente, las funciones cerebrales, la autoridad y la responsabilidad científica. Todo ello da un complicado entorno a la pregunta que el autor sugiere: ¿Cómo llego a querer lo que efectivamente quiero y cómo puede ello ser conocido? Y no encuentra respuesta más adecuada que la de Bradley: La metafísica consiste en hallar malas razones para lo que instintivamente buscamos, pero hallar estas razones no es nada menos que un instinto.—A. S.

GALLIE (W. B.): *What Makes a Subject Scientific?*, en «The British Journal for the Philosophy of Science», VIII, 30, 1957 (págs. 118-139).

El autor presenta una doble argumentación acerca de la pertinencia o de la impertinencia del tema propuesto. El equívoco a que abocan las razones en uno y otro sentido le llevan a examinar si no será que en los términos «ciencia» y «científico» no habrá un concepto pluralista.

Procede, por tanto, a examinar y contrastar determinado número de saberes científicos, refiriéndolos a varios puntos: 1) Sus métodos característicos de acercarse a los problemas. 2) La significación del «valor-sorpresa» en sus respectivos resultados. 3) La interna conexión de progresividad existente en cada uno de los géneros científicos de investigación.

Lo «científico» significa cierta situación lógicamente definida en una conclusión. Significa también un objeto de conocimiento que define métodos de comprobar ciertos fenómenos. Y el uso de ciertos métodos definidos para llegar al fondo de un asunto. Además, la consecución de resultados significativos o sorprendentes o, simplemente, una investigación estructurada progresivamente. Pero ninguna de estas definiciones de «ciencia» son suficientes en todo caso.

Termina el autor su estudio afirmando que un trabajo intelectual puede ser calificado de tema científico cuando de hecho ha sido considerado así en la tradición cultural o ha sido demostrada su utilidad por ser necesario conocer aquellos resultados a que pudiera llegar. La manera de concretar si un estudio es