

CRÓNICA DE LEGISLACIÓN Y JURISPRUDENCIA DE LA UNIÓN EUROPEA

MARTA OTERO CRESPO

Profesora contratada doctora de Derecho civil
Departamento de Derecho Común
Universidade de Santiago de Compostela

JULIA AMMERMAN YEBRA

Investigadora posdoctoral de Derecho civil
Universidade de Santiago de Compostela

SUMARIO: I. «Legislación». A) Normativa Vigente. Competencia, Reconocimiento y Ejecución. Cooperación Judicial. Derecho de Consumo. Derecho de la Competencia. Protección de datos. Responsabilidad Civil y Seguros. B) Propuestas, Proyectos y Trabajos Legislativos. Derecho Antidiscriminatorio. Derecho de Consumo. Derecho de Familia. Protección de Datos.–II. «Procedimientos Jurisdiccionales». Competencia, Reconocimiento y Ejecución. Cooperación Judicial. Derecho Antidiscriminatorio. Derecho de Consumo. Derecho de Contratos. Derecho de la Competencia. Derecho de Sucesiones. Marcas, Dibujos y Modelos. Propiedad Intelectual. Protección de Datos. Responsabilidad Civil y Seguros.

I. LEGISLACIÓN

A) NORMATIVA VIGENTE

COMPETENCIA, RECONOCIMIENTO Y EJECUCIÓN

- 1. Decisión (UE) 2022/1206 del Consejo, de 12 de julio de 2022, relativa a la adhesión de la Unión Europea al Convenio sobre el Reconocimiento y la Ejecución de Resoluciones Judiciales Extranjeras en materia Civil o Mercantil, DOUE, L, núm. 187, de 14 de julio de 2022.**
- 2. Convenio sobre el reconocimiento y la ejecución de resoluciones judiciales extranjeras en materia civil o mercantil, DOUE, L, núm. 187, de 14 de julio de 2022.**

COOPERACIÓN JUDICIAL

3. **Reglamento (UE) 2022/850 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 30 de mayo de 2022, relativo a un sistema informatizado para el intercambio electrónico transfronterizo de datos en el ámbito de la cooperación judicial en materia civil y penal (sistema e-CODEX), y por el que se modifica el Reglamento (UE) 2018/1726 (1), DOUE, L, núm. 150, de 1 de junio de 2022.**

DERECHO DE CONSUMO

4. **Decisión (UE) 2022/589 de la Comisión, de 6 de abril de 2022, por la que se establecen la composición y las disposiciones operativas para la creación del Grupo de Coordinación de la Comisión sobre Pobreza Energética y Consumidores Vulnerables, DOUE, L, núm. 112, de 11 de abril de 2022.**

DERECHO DE LA COMPETENCIA

5. **Reglamento (UE) 2022/720 de la Comisión, de 10 de mayo de 2022, relativo a la aplicación del artículo 101, apartado 3, del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea a determinadas categorías de acuerdos verticales y prácticas concertadas (1), DOUE, L, núm. 65, de 11 de mayo de 2022.**

PROTECCIÓN DE DATOS

6. **Reglamento (UE) 2022/868 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 30 de mayo de 2022, relativo a la gobernanza europea de datos y por el que se modifica el Reglamento (UE) 2018/1724 (Reglamento de Gobernanza de Datos), DOUE, L, núm. 152, de 3 de junio de 2022.**

RESPONSABILIDAD CIVIL Y SEGUROS

7. **Reglamento de Ejecución (UE) 2022/732 de la Comisión, de 12 de mayo de 2022, por el que se establece información técnica para el cálculo de las provisiones técnicas y los fondos propios básicos a efectos de la presentación de información con fecha de referencia comprendida entre el 31 de marzo de 2022 y el 29 de junio de 2022 de conformidad con la Directiva 2009/138/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, sobre el acceso a la actividad de seguro y de reaseguro y su ejercicio, DOUE, L, núm. 136, de 13 de mayo de 2022.**

B) PROPUESTAS, PROYECTOS Y TRABAJOS LEGISLATIVOS

DERECHO ANTIDISCRIMINATORIO

8. **Resolución del Parlamento Europeo, de 15 de diciembre de 2021, sobre la igualdad entre mujeres y hombres en la Unión Europea en 2018-2020 [2021/2020(INI)], DOUE, C, num. 251, de 30 de junio de 2022.**

DERECHO DE CONSUMO

9. **Notificación de la Comisión conforme al artículo 4, apartado 3, de la Directiva 2009/22/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, relativa a las acciones de cesación en materia de protección de los intereses de los consumidores, que codifica la Directiva 98/27/CE, en la que se da a conocer la lista de entidades habilitadas para ejercitar una acción con arreglo al artículo 2 de dicha Directiva (1), DOUE, C, núm. 283, de 25 de julio de 2022.**

DERECHO DE FAMILIA

10. **Resolución del Parlamento Europeo, de 6 de octubre de 2021, sobre el impacto de la violencia doméstica y del derecho de custodia en las mujeres y los niños [2019/2166(INI)], DOUE, C, núm. 132, de 24 de marzo de 2022.**

PROTECCIÓN DE DATOS

11. **P9_TA(2021)0487, Equipos conjuntos de investigación: aproximación con las normas de la UE sobre protección de datos personales ***I, Resolución legislativa del Parlamento Europeo, de 14 de diciembre de 2021, sobre la propuesta de Directiva del Parlamento Europeo y del Consejo por la que se modifica la Decisión Marco 2002/465/JAI del Consejo en lo que respecta a su alineamiento con las normas de la UE sobre protección de datos personales [COM(2021)0020 – C9-0005/2021 – 2021/0008(COD)], DOUE, C, núm. 251, de 30 de junio de 2022.**
12. **P9_TC1-COD(2021)0008, Posición del Parlamento Europeo aprobada en primera lectura el 14 de diciembre de 2021 con vistas a la adopción de la Directiva (UE) 2022/... del Parlamento Europeo y del Consejo por la que se modifica la Decisión Marco 2002/465/JAI del Consejo en lo que respecta a su aproximación a las normas de la Unión sobre protección de datos de carácter personal, DOUE, C, núm. 251, de 30 de junio de 2022.**

II. PROCEDIMIENTOS JURISDICCIONALES

COMPETENCIA, RECONOCIMIENTO Y EJECUCIÓN

13. **Asunto C-62/22: Petición de decisión prejudicial planteada por el Amtsgericht Frankfurt am Main (Alemania) el 1 de febrero de 2022 – IA / DER Touristik Deutschland GmbH, DOUE, C, núm. 165, de 19 de abril de 2022.**
14. **Asunto C-87/22: Petición de decisión prejudicial planteada por el Landesgericht Korneuburg (Austria) el 9 de febrero de 2022 – TT / AK, DOUE, C, núm. 213, de 30 de mayo de 2022.**
15. **Asunto C-304/22: Petición de decisión prejudicial planteada por el Kammergericht Berlin (Alemania) el 10 de mayo de 2022 – PM / Senatsverwaltung für Justiz, Vielfalt und Antidiskriminierung, DOUE, C, núm. 318, de 22 de agosto de 2022.**
16. **Asunto C-343/22: Petición de decisión prejudicial planteada por el Bundesgerichtshof (Alemania) el 27 de mayo de 2022 – PT / VB, DOUE, C, núm. 340, de 5 de septiembre de 2022.**

COOPERACIÓN JUDICIAL

17. **Asunto C-20/21: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Novena) de 3 de febrero de 2022 (petición de decisión prejudicial planteada por el Landgericht Frankfurt am Main – Alemania) – JW, HD, XS / LOT Polish Airlines [Procedimiento prejudicial – Cooperación judicial en materia civil – Competencia judicial y ejecución de resoluciones judiciales en materia civil y mercantil – Reglamento (UE) núm. 1215/2012 – Artículo 7, punto 1, letra b), segundo guion – Competencia especial en materia contractual – Concepto de «lugar de cumplimiento de la obligación que sirva de base a la demanda» – Contrato de prestación de servicios – Transporte aéreo – Vuelo caracterizado por una única reserva confirmada y realizado en varios trayectos por dos transportistas aéreos distintos – Reglamento (CE) núm. 261/2004 – Normas comunes sobre compensación y asistencia a los pasajeros aéreos en caso de denegación de embarque y de cancelación o gran retraso de los vuelos – Artículo 7 – Derecho a compensación – Retraso en el primer trayecto – Demanda de compensación dirigida contra el transportista aéreo encargado del primer trayecto ante el órgano jurisdiccional del lugar de llegada de este], DOUE, C, núm. 128, de 21 de marzo de 2022.**
18. **Asunto C-498/20: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Octava) de 10 de marzo de 2022 (petición de decisión prejudicial planteada por el Rechtbank Midden-Nederland – Países Bajos) – ZK, en su condición de sucesor de JM, administrador concursal de BMA Nederland BV / BMA Braunschweigische Maschinenbauanstalt**

AG [Procedimiento prejudicial – Cooperación judicial en materia civil – Reglamento (UE) núm. 1215/2012 – Artículo 7, punto 2 – Competencia judicial en materia delictual o cuasidelictual – Acción ejercitada por un síndico contra un tercero en interés de los acreedores – Lugar en el que se ha producido el hecho dañoso – Artículo 8, punto 2 – Demanda de intervención en defensa de intereses colectivos – Reglamento (CE) núm. 864/2007 – Ámbito de aplicación – Regla general], DOUE, C, núm. 171, de 25 de abril de 2022.

19. Asunto C-568/20: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Tercera) de 7 de abril de 2022 (petición de decisión prejudicial planteada por el Oberster Gerichtshof – Austria) – J / H Limited [Procedimiento prejudicial – Cooperación judicial en materia civil – Competencia judicial, reconocimiento y ejecución de resoluciones judiciales en materia civil y mercantil – Reglamento (UE) núm. 1215/2012 – Ámbito de aplicación – Artículo 2, letra a) – Concepto de «resolución» – Requerimiento de pago adoptado en otro Estado miembro tras el examen SUMARIO y contradictorio de una resolución dictada en un Estado tercero – Artículo 39 – Fuerza ejecutiva en los Estados miembros], DOUE, C, núm. 213, de 30 de mayo de 2022.
20. Asunto C-645/20: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Quinta) de 7 de abril de 2022 (petición de decisión prejudicial planteada por la Cour de cassation – Francia) – V A, Z A / TP [Procedimiento prejudicial – Cooperación judicial en materia civil – Reglamento (UE) núm. 650/2012 – Artículo 10 – Competencia subsidiaria en materia de sucesiones *mortis causa* – Residencia habitual del causante en el momento de su fallecimiento situada en un Estado no vinculado por el Reglamento (UE) núm. 650/2012 – Causante nacional de un Estado miembro que tiene bienes en ese Estado miembro – Obligación del tribunal de dicho Estado miembro requerido para conocer del asunto de examinar de oficio los criterios de su competencia subsidiaria – Nombramiento de un administrador de la herencia], DOUE, C, núm. 213, de 30 de mayo de 2022.
21. Asunto C-644/20: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Cuarta) de 12 de mayo de 2022 (petición de decisión prejudicial planteada por el Sąd Okręgowy w Poznaniu – Polonia) – W. J. / L. J. y J. J., legalmente representados por A. P. (Procedimiento prejudicial – Cooperación judicial en materia civil – Competencia, ley aplicable, reconocimiento y ejecución de resoluciones en materia de obligaciones alimenticias – Determinación de la ley aplicable – Protocolo de La Haya sobre la ley aplicable a las obligaciones alimenticias – Artículo 3 – Residencia habitual del acreedor – Momento en el que se determina la residencia habitual – Retención ilícita de un menor), DOUE, C, núm. 257, de 4 de julio de 2022.
22. Asunto C-617/20: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Quinta) de 2 de junio de 2022 (petición de decisión prejudicial planteada por el Hanseatisches Oberlandesgericht in Bremen – Alemania) – T. N., N. N. [Procedimiento prejudicial – Cooperación judicial en materia civil – Medidas relativas al Derecho de sucesiones – Regla-

mento (UE) núm. 650/2012 – Artículos 13 y 28 – Validez de la declaración relativa a la renuncia a la herencia – Heredero que tiene su residencia en un Estado miembro distinto de aquel del tribunal competente para pronunciarse sobre la sucesión – Declaración realizada ante el tribunal del Estado miembro de residencia habitual de ese heredero], DOUE, C, núm. 284, de 25 de julio de 2022.

23. Asunto C-196/21: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Segunda) de 2 de junio de 2022 (petición de decisión prejudicial planteada por el Tribunalul Ilfov – Rumanía) – SR / EW [Procedimiento prejudicial – Cooperación judicial en materia civil – Notificación y traslado de documentos judiciales y extrajudiciales – Reglamento (CE) núm. 1393/2007 – Artículo 5 – Traducción del documento – Asunción de los gastos de traducción por el requirente – Concepto de «requirente» – Traslado, a iniciativa del tribunal que conoce del asunto, de documentos judiciales a las partes coadyuvantes en el procedimiento], DOUE, C, núm. 284, de 25 de julio de 2022.
24. Asunto C-339/22: Petición de decisión prejudicial planteada por el Svea Hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen (Suecia) el 24 de mayo de 2022 – BSH Hausgeräte GmbH / Electrolux AB, DOUE, C, núm. 284, de 25 de julio de 2022.
25. Asunto C-700/20: Sentencia del Tribunal de Justicia (Gran Sala) de 20 de junio de 2022 [petición de decisión prejudicial planteada por la High Court of Justice (England & Wales), Queen’s Bench Division (Commercial Court) (Tribunal Superior de Justicia de Inglaterra y Gales, Sala de lo Mercantil y de lo Contencioso-Administrativo, Sección de lo Comercial) – Reino Unido] – London Steam-Ship Owners’ Mutual Insurance Association Limited / Kingdom of Spain [Procedimiento prejudicial – Cooperación judicial en materia civil y mercantil – Reglamento (CE) núm. 44/2001 – Reconocimiento de una resolución dictada en otro Estado miembro – Motivos de denegación del reconocimiento – Artículo 34, punto 3 – Resolución inconciliable con una resolución dictada previamente entre las mismas partes en el Estado miembro requerido – Requisitos – Observancia, por parte de la resolución dictada previamente en los términos de un laudo arbitral, de las disposiciones y de los objetivos fundamentales del Reglamento (CE) núm. 44/2001 – Artículo 34, punto 1 – Reconocimiento manifiestamente contrario al orden público del Estado miembro requerido – Requisitos], DOUE, C, núm. 303, de 8 de agosto de 2022.
26. Asunto C-652/20: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Octava) de 30 de junio de 2022 (petición de decisión prejudicial planteada por el Tribunalul București – Rumanía) – HW, ZF, MZ / Allianz Elementar Versicherungs AG [Procedimiento prejudicial – Cooperación judicial en materia civil – Competencia judicial y ejecución de resoluciones judiciales en materia civil y mercantil – Reglamento (UE) núm. 1215/2012 – Competencia en materia de seguros – Artículo 11, apartado 1, letra b) – Acción entablada por el tomador del seguro, el asegurado o un beneficiario – Posibilidad de demandar al asegurador ante el órgano jurisdiccional del lugar donde

tenga su domicilio el demandante – Determinación de la competencia internacional y territorial de un órgano jurisdiccional de un Estado miembro – Artículo 13, apartado 2 – Acción directa entablada por la persona perjudicada contra el asegurador – Asegurador domiciliado en un Estado miembro, y que posee un establecimiento en otro Estado miembro, demandado ante el órgano jurisdiccional en cuya demarcación se encuentre dicho establecimiento], DOUE, C, núm. 318, de 22 de agosto de 2022.

27. Asunto C-7/21: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Cuarta) de 7 de julio de 2022 (petición de decisión prejudicial planteada por el Bezirksgericht Bleiburg – Austria) – LKW WALTER Internationale Transportorganisation AG / CB, DF, GH [Procedimiento prejudicial – Cooperación judicial en materia civil – Notificación y traslado de documentos – Reglamento (CE) núm. 1393/2007 – Artículo 8, apartado 1 – Plazo de una semana para ejercer el derecho a negarse a aceptar el documento – Auto de ejecución forzosa dictado en un Estado miembro y notificado en otro Estado miembro únicamente en la lengua del primer Estado miembro – Normativa del primer Estado miembro que establece un plazo de ocho días para formular oposición contra dicho auto – Plazo de oposición que comienza a correr al mismo tiempo que el plazo establecido para ejercer el derecho a negarse a aceptar el documento – Artículo 47 de la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea – Derecho a la tutela judicial efectiva], DOUE, C, núm. 318, de 22 de agosto de 2022.

DERECHO ANTIDISCRIMINATORIO

28. Asunto C-485/20: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Tercera) de 10 de febrero de 2022 (petición de decisión prejudicial planteada por el Conseil d'État – Bélgica) – XXXX / HR Rail SA (Procedimiento prejudicial – Política social – Directiva 2000/78/CE – Igualdad de trato en el empleo y la ocupación – Prohibición de discriminación por motivo de discapacidad – Despido de un trabajador declarado definitivamente no apto para desempeñar las funciones esenciales de su puesto de trabajo – Agente que desarrolla un período de prácticas en el marco de su contratación – Artículo 5 – Ajustes razonables para las personas con discapacidad – Obligación de cambio de puesto – Admisión siempre que no constituya una carga excesiva para el empresario), DOUE, C, núm. 148, de 4 de abril de 2022.

DERECHO DE CONSUMO

29. Asunto C-717/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Sąd Rejonowy w Siemianowicach Śląskich (Polonia) el 26 de noviembre de 2021 – Provident Polska S. A. / VF, DOUE, C, núm. 128, de 21 de marzo de 2022.

30. **Asunto C-6/22: Petición de decisión prejudicial planteada por el Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie (Polonia) el 4 de enero de 2022 – M. B., U. B., M. B. / X S. A., DOUE, C, núm. 158, de 11 de abril de 2022.**
31. **Asunto C-536/20: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Cuarta) de 24 de febrero de 2022 (petición de decisión prejudicial planteada por el Lietuvos Aukščiausiasis Teismas – Lituania) – «Tiketa» UAB / M. Š. (Procedimiento prejudicial – Directiva 2011/83/UE – Contratos celebrados con los consumidores – Concepto de «comerciante» – Requisitos de información de los contratos a distancia – Exigencia de facilitar la información requerida en un lenguaje claro y comprensible y en un soporte duradero), DOUE, C, núm. 165, de 19 de abril de 2022.**
32. **Asunto C-821/21: Petición de decisión prejudicial presentada por el Juzgado de Primera Instancia no 2 de Fuengirola (España) el 24 de diciembre de 2021 – NM / Club La Costa (UK) PLC, sucursal en España, CLC Resort Management LTD, Midmark 2 LTD, CLC Resort Development LTD y European Resorts & Hotels SL, DOUE, C, núm. 171, de 25 de abril de 2022.**
33. **Asunto C-35/22: Petición de decisión prejudicial presentada por la Audiencia Provincial de Málaga (España) el 17 de enero de 2022 – CAJASUR Banco S. A. / JO e IM, DOUE, C, núm. 171, de 25 de abril de 2022.**
34. **Asunto C-50/22: Petición de decisión prejudicial planteada por la Cour d’appel de Paris (Francia) el 25 de enero de 2022 – SOGEFINANCEMENT / RW, UV, DOUE, C, núm. 191, de 10 de mayo de 2022.**
35. **Asunto C-533/20: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Séptima) de 24 de marzo de 2022 (petición de decisión prejudicial planteada por la Kúria – Hungría) – Somogy Megyei Kormányhivatal / Upfield Hungary Kft. [Procedimiento prejudicial – Protección de los consumidores – Reglamento (UE) núm. 1169/2011 – Información alimentaria facilitada al consumidor – Etiquetado – Indicaciones obligatorias – Lista de ingredientes – Denominación específica de estos ingredientes – Adición de una vitamina a un producto alimenticio – Obligación de mencionar la denominación específica de dicha vitamina – Inexistencia de obligación de mencionar la fórmula vitamínica utilizada], DOUE, C, núm. 198, de 16 de mayo de 2022.**
36. **Asunto C-82/20: Auto del Tribunal de Justicia (Sala Octava) de 24 de marzo de 2022 (petición de decisión prejudicial planteada por el tribunal de grande instance de Rodez – Francia) – BNP Paribas Personal Finance SA / AN, CN [Procedimiento prejudicial – Artículo 99 del Reglamento de Procedimiento del Tribunal de Justicia – Protección de los consumidores – Directiva 93/13/CEE – Cláusulas abusivas en los contratos celebrados con los consumidores – Contrato de préstamo hipotecario denominado en moneda extranjera**

(franco suizo) – Artículo 4, apartado 2 – Objeto principal del contrato – Cláusulas que exponen al prestatario a un riesgo de tipo de cambio – Exigencias de inteligibilidad y de transparencia – Artículo 3, apartado 1 – Desequilibrio importante – Artículo 5 – Redacción clara y comprensible de una cláusula contractual], DOUE, C, núm. 198, de 16 de mayo de 2022.

37. Asunto C-472/20: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Sexta) de 31 de marzo de 2022 (petición de decisión prejudicial planteada por el Fővárosi Törvényszék – Hungría) – Lombard Pénzügyi és Lízing Zrt. / PN (Procedimiento prejudicial – Protección de los consumidores – Directiva 93/13/CEE – Cláusulas abusivas – Contratos de crédito – Préstamo denominado en divisas reembolsable en moneda nacional – Cláusula contractual que hace recaer en el consumidor el riesgo del tipo de cambio – Carácter abusivo de una cláusula relativa al objeto principal del contrato – Efectos – Nulidad del contrato – Perjuicio grave para el consumidor – Efecto útil de la Directiva 93/13 – Dictamen no vinculante del tribunal supremo – Posibilidad de restablecer a las partes en la situación que les habría correspondido si no se hubiera celebrado el contrato), DOUE, C, núm. 207, de 23 de mayo de 2022.
38. Asunto C-96/21: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Octava) de 31 de marzo de 2022 [petición de decisión prejudicial planteada por el Amtsgericht Bremen (Alemania) – DM / CTS Eventim AG & Co. KGaA (Procedimiento prejudicial – Protección de los consumidores – Directiva 2011/83/UE – Derecho de desistimiento en los contratos a distancia y los contratos celebrados fuera del establecimiento – Excepciones al derecho de desistimiento – Artículo 16, letra l) – Prestación de servicios relacionados con actividades de esparcimiento – Contrato que prevé una fecha o un período de ejecución específicos – Prestación de servicios de venta de entradas – Intermediario que actúa en su nombre pero por cuenta del organizador de una actividad de esparcimiento – Riesgo derivado del ejercicio del derecho de desistimiento], DOUE, C, núm. 207, de 23 de mayo de 2022.
39. Asunto C-385/20: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Cuarta) de 7 de abril de 2022 (petición de decisión prejudicial planteada por el Juzgado de Primera Instancia núm. 49 de Barcelona) – EL, TP / Caixabank, S. A. (Procedimiento prejudicial – Cláusulas abusivas en los contratos celebrados con consumidores – Directiva 93/13/CEE – Principio de efectividad – Principio de equivalencia – Procedimiento judicial que tiene por objeto la declaración del carácter abusivo de una cláusula contractual – Facultad de control de oficio del órgano jurisdiccional nacional – Procedimiento nacional de tasación de costas – Costas reembolsables en concepto de honorarios de abogado), DOUE, C, núm. 213, de 30 de mayo de 2022.
40. Asunto C-249/21: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Octava) de 7 de abril de 2022 (petición de decisión prejudicial planteada por el Amtsgericht Bottrop – Alemania) – Fuhrmann-2-GmbH / B.

(Procedimiento prejudicial – Protección de los consumidores – Directiva 2011/83/UE – Artículo 8, apartado 2 – Contratos a distancia celebrados por medios electrónicos – Obligaciones de información que recaen sobre el comerciante – Activación de un botón o una función similar con el fin de efectuar el pedido con obligación de pago – Formulación correspondiente, no ambigua, a la mención «pedido con obligación de pago» – Toma en consideración únicamente de la expresión que figure en el botón o la función similar a efectos de la apreciación del carácter análogo de tal formulación), DOUE, C, núm. 213, de 30 de mayo de 2022.

41. Asunto C-484/21: Petición de decisión prejudicial presentada por el Juzgado de Primera Instancia no 20 de Barcelona (España) el 6 de agosto de 2021 – F C C y M A B / Caixabank S. A., anteriormente Bankia S. A., DOUE, C, núm. 213, de 30 de mayo de 2022.
42. Asunto C-810/21: Petición de decisión prejudicial presentada por la Audiencia Provincial de Barcelona (España) el 20 de diciembre de 2021 – Bankia SA / WE y XA, DOUE, C, núm. 213, de 30 de mayo de 2022.
43. Asunto C-811/21: Petición de decisión prejudicial presentada por la Audiencia Provincial de Barcelona (España) el 20 de diciembre de 2021 – Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, SA / TB y UK, DOUE, C, núm. 213, de 30 de mayo de 2022.
44. Asunto C-812/21: Petición de decisión prejudicial presentada por la Audiencia Provincial de Barcelona (España) el 20 de diciembre de 2021 – Banco Santander, SA / OG, DOUE, C, núm. 213, de 30 de mayo de 2022.
45. Asunto C-813/21: Petición de decisión prejudicial presentada por la Audiencia Provincial de Barcelona (España) el 20 de diciembre de 2021 – OK y PI / Banco Sabadell, DOUE, C, núm. 213, de 30 de mayo de 2022.
46. Asunto C-83/22: Petición de decisión prejudicial presentada por el Juzgado de Primera Instancia de Cartagena (España) el 8 de febrero de 2022 – RTG / Tuk Tuk Travel S. L., DOUE, C, núm. 213, de 30 de mayo de 2022.
47. Asunto C-177/22: Petición de decisión prejudicial planteada por el Landesgericht Salzburg (Austria) el 8 de marzo de 2022 – JA / Wurth Automotive GmbH, DOUE, C, núm. 213, de 30 de mayo de 2022.
48. Asunto C-133/22: Petición de decisión prejudicial planteada por el Bundesgerichtshof (Alemania) el 28 de febrero de 2022 – LACD GmbH / BB Sport GmbH & Co. KG, DOUE, C, núm. 222, de 7 de junio de 2022.
49. Asunto C-638/21: Auto del Tribunal de Justicia (Sala Décima) de 28 de abril de 2022 (petición de decisión prejudicial planteada por el Okresný súd Prešov – Eslovaquia) – Rozhlas a televízia Slovenska / CI (Procedimiento prejudicial – Artículo 53, apartado 2, y artículo 94 del Reglamento de Procedimiento del Tribunal de Justicia –

Cláusulas abusivas en los contratos celebrados con consumidores – Directiva 93/13/CEE – Ámbito de aplicación – Relación jurídica entre un organismo nacional de radiodifusión y una persona física sujeta al pago de un canon de radiodifusión – Inadmisibilidad manifiesta), DOUE, C, núm. 244, de 27 de junio de 2022.

50. **Asunto C-652/21: Petición de decisión prejudicial presentada por el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción no 2 – León (España) el 22 de octubre de 2021 – ACNC / Unicaja Banco, SA, DOUE, C, núm. 244, de 27 de junio de 2022.**
51. **Asunto C-179/21: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Tercera) de 5 de mayo de 2022 (petición de decisión prejudicial planteada por el Bundesgerichtshof – Alemania) – absoluts –bikes and more– GmbH & Co. KG / the-trading-company GmbH (Procedimiento prejudicial – Protección de los consumidores – Directiva 2011/83/UE – Artículo 6, apartado 1, letra m) – Contrato a distancia entre un consumidor y un comerciante – Obligación del comerciante de informar al consumidor sobre la existencia de una garantía comercial del productor, así como de sus condiciones – Condiciones en las que surge dicha obligación – Contenido de la información que debe comunicarse al consumidor sobre la garantía comercial del productor – Incidencia del artículo 6, apartado 2, de la Directiva 1999/44/CE), DOUE, C, núm. 257, de 4 de julio de 2022.**
52. **Asunto C-600/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Gran) de 17 de mayo de 2022 (petición de decisión prejudicial planteada por la Audiencia Provincial de Zaragoza) – MA / Ibercaja Banco, S. A. (Procedimiento prejudicial – Directiva 93/13/CEE – Cláusulas abusivas en los contratos celebrados con consumidores – Principio de equivalencia – Principio de efectividad – Procedimiento de ejecución hipotecaria – Carácter abusivo de la cláusula que establece el tipo nominal de los intereses de demora y de la cláusula de vencimiento anticipado contenidas en el contrato de préstamo – Autoridad de cosa juzgada y preclusión – Pérdida de la posibilidad de invocar ante un tribunal el carácter abusivo de una cláusula del contrato – Facultad del juez nacional de efectuar un examen de oficio), DOUE, C, núm. 266, de 11 de julio de 2022.**
53. **Asuntos acumulados C-693/19 y C-831/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Gran Sala) de 17 de mayo de 2022 (petición de decisión prejudicial planteada por el Tribunale di Milano – Italia) – SPV Project 1503 Srl, Dobank SpA / YB (C-693/19), Banco di Desio e della Brianza SpA y otros / YX, ZW (C-831/19) (Procedimiento prejudicial – Directiva 93/13/CEE – Cláusulas abusivas en los contratos celebrados con consumidores – Principio de equivalencia – Principio de efectividad – Procedimientos de requerimiento de pago y de embargo a terceros – Fuerza de cosa juzgada que se extiende implícitamente a la validez de las cláusulas del título ejecutivo – Facultad del juez que conoce de la ejecución de examinar de oficio el eventual carácter abusivo de una cláusula), DOUE, C, núm. 266, de 11 de julio de 2022.**

54. **Asunto C-725/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Gran Sala) de 17 de mayo de 2022 (petición de decisión prejudicial planteada por la Judecătoria Sector 2 București – Rumanía) – IO / Impuls Leasing România IFN SA (Procedimiento prejudicial – Directiva 93/13/CEE – Cláusulas abusivas en los contratos celebrados con los consumidores – Principio de equivalencia – Principio de efectividad – Procedimiento de ejecución forzosa de un contrato de arrendamiento financiero que tiene la condición de título ejecutivo – Oposición a la ejecución – Normativa nacional que no permite al juez que conoce de esa oposición verificar el carácter abusivo de las cláusulas de un título ejecutivo – Competencia del juez que sustancia la ejecución para examinar de oficio el eventual carácter abusivo de una cláusula – Existencia de una acción de Derecho común que permite el control del carácter abusivo de dichas cláusulas – Exigencia de fianza para suspender el procedimiento de ejecución), DOUE, C, núm. 266, de 11 de julio de 2022.**
55. **Asunto C-869/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Gran Sala) de 17 de mayo de 2022 (petición de decisión prejudicial planteada por el Tribunal Supremo) – L / Unicaja Banco, S. A., anteriormente Banco de Caja España de Inversiones, Salamanca y Soria, S. A. U. (Procedimiento prejudicial – Directiva 93/13/CEE – Cláusulas abusivas en los contratos celebrados con los consumidores – Principio de equivalencia – Principio de efectividad – Contrato hipotecario – Carácter abusivo de la «cláusula suelo» establecida en ese contrato – Normas nacionales referentes al procedimiento de apelación – Limitación en el tiempo de los efectos de la declaración de nulidad de una cláusula abusiva – Restitución – Facultad del juez nacional de apelación de efectuar un examen de oficio), DOUE, C, núm. 266, de 11 de julio de 2022.**
56. **Asunto C-263/22: Petición de decisión prejudicial planteada por el Supremo Tribunal de Justiça (Portugal) el 20 de abril de 2022 – Occidental – Companhia Portuguesa de Seguros de Vida, SA / LP, DOUE, C, núm. 276, de 18 de julio de 2022.**
57. **Asunto C-28/22: Petición de decisión prejudicial planteada por el Sąd Okręgowy w Warszawie (Polonia) el 12 de enero de 2022 – TL, WE / Getin Noble Bank S. A., DOUE, C, núm. 284, de 25 de julio de 2022.**
58. **Asunto C-140/22: Petición de decisión prejudicial planteada por el Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie (Polonia) el 25 de febrero de 2022 – SM, KM / mBank S. A., DOUE, C, núm. 284, de 25 de julio de 2022.**
59. **Asunto C-139/22: Petición de decisión prejudicial planteada por el Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie (Polonia) el 25 de febrero de 2022 – AM, PM / mBank S. A., DOUE, C, núm. 294, de 1 de agosto de 2022.**
60. **Asunto C-170/21: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Novena) de 30 de junio de 2022 (petición de decisión prejudicial planteada**

por el Sofiyski rayonen sad – Bulgaria) – Profi Credit Bulgaria / T. I. T. (Procedimiento prejudicial – Directiva 93/13/CEE – Crédito al consumo – Cláusulas abusivas en los contratos celebrados con los consumidores – Artículo 6, apartado 1 – Examen de oficio – Negativa a expedir un requerimiento de pago en caso de una pretensión basada en una cláusula abusiva – Consecuencias relacionadas con el carácter abusivo de una cláusula contractual – Derecho a restitución – Principios de equivalencia y de efectividad – Compensación de oficio), DOUE, C, núm. 318, de 22 de agosto de 2022.

61. Asunto C-264/21: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Décima) de 7 de julio de 2022 (petición de decisión prejudicial planteada por el Korkein oikeus – Finlandia) – Keskinäinen Vakuutusyhtiö Fennia / Koninklijke Philips N. V. (Procedimiento prejudicial – Directiva 85/374/CEE – Responsabilidad por los daños causados por productos defectuosos – Artículo 3, apartado 1 – Concepto de «productor» – Toda aquella persona que se presenta como productor poniendo o habiendo autorizado a que pongan su nombre, marca o cualquier otro signo distintivo en el producto), DOUE, C, núm. 318, de 22 de agosto de 2022.
62. Asunto C-287/22: Petición de decisión prejudicial planteada por el Sąd Okręgowy w Warszawie (Polonia) el 3 de mayo de 2022 – YQ, RJ / Getin Noble Bank S. A., DOUE, C, núm. 318, de 22 de agosto de 2022.
63. Asunto C-321/22: Petición de decisión prejudicial planteada por el Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie (Polonia) el 5 de mayo de 2022 – ZL, KU, KM / Provident Polska S. A., DOUE, C, núm. 318, de 22 de agosto de 2022.
64. Asunto C-326/22: Petición de decisión prejudicial planteada por el Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie (Polonia) el 13 de mayo de 2022 – Z. sp. z o.o./A. S. A., DOUE, C, núm. 318, de 22 de agosto de 2022.
65. Asunto C-265/22: Petición de decisión prejudicial presentada por el Juzgado de Primera Instancia no 17 de Palma de Mallorca (España) el 20 de abril de 2022 – ZR, PI / Banco Santander, SA, DOUE, C, núm. 326, de 29 de agosto de 2022.

DERECHO DE CONTRATOS

66. Asunto C-97/22: Petición de decisión prejudicial planteada por el Landgericht Essen (Alemania) el 10 de febrero de 2022 – DC / HJ, DOUE, C, núm. 165, de 19 de abril de 2022.
67. Asunto C-78/22: Petición de decisión prejudicial planteada por la Vrchní soud v Praze (República Checa) el 7 de febrero de 2022 – ALD Automotive s.r.o./DY, administrador concursal de la sociedad deudora GEDEM-STAV a.s., DOUE, C, núm. 213, de 30 de mayo de 2022.

68. **Asunto C-299/22: Petición de decisión prejudicial planteada por el Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Lituania) el 4 de mayo de 2022 – M. D. / «Tez Tour» UAB, DOUE, C, núm. 311, de 16 de agosto de 2022.**

DERECHO DE LA COMPETENCIA

69. **Asunto T-286/09 RENV: Sentencia del Tribunal General de 26 de enero de 2022 – Intel Corporation/Comisión («Competencia – Abuso de posición dominante – Mercado de los microprocesadores – Decisión por la que se declara la existencia de una infracción del artículo 102 TFUE y del artículo 54 del Acuerdo EEE – Descuentos por fidelidad – Restricciones «manifiestas» – Calificación de práctica abusiva – Análisis del competidor igualmente eficiente – Estrategia de conjunto – Infracción única y continua»), DOUE, C, núm. 128, de 21 de marzo de 2022.**
70. **Asunto T-799/17: Sentencia del Tribunal General de 2 de febrero de 2022 – Scania y otros/Comisión («Competencia – Prácticas colusorias – Mercado de los fabricantes de camiones – Decisión por la que se declara la existencia de una infracción del artículo 101 TFUE y del artículo 53 del Acuerdo EEE – Acuerdos y prácticas concertadas sobre los precios de venta de los camiones, el calendario relativo a la introducción de tecnologías en materia de emisiones y la repercusión en los clientes de los costes relativos a esas tecnologías – Procedimiento «híbrido» escalonado en el tiempo – Presunción de inocencia – Principio de imparcialidad – Carta de los Derechos Fundamentales – Infracción única y continuada – Restricción de la competencia por el objeto – Alcance geográfico de la infracción – Multa – Proporcionalidad – Igualdad de trato – Competencia jurisdiccional plena»), DOUE, C, núm. 128, de 21 de marzo de 2022.**
71. **Asunto C-267/20: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Primera) de 22 de junio de 2022 (petición de decisión prejudicial planteada por la Audiencia Provincial – León) – AB Volvo, DAF TRUCKS NV / RM (Procedimiento prejudicial – Cártels – Artículo 101 TFUE – Directiva 2014/104/UE – Artículos 10, 17 y 22 – Acciones por daños por infracciones del Derecho de la competencia de la Unión Europea – Plazo de prescripción – Presunción iuris tantum de perjuicio – Cuantificación del perjuicio sufrido – Transposición tardía de la Directiva – Aplicación en el tiempo – Disposiciones sustantivas y procesales), DOUE, C, núm. 303, de 8 de agosto de 2022.**

DERECHO DE SUCESIONES

72. **Asunto C-21/22: Petición de decisión prejudicial planteada por el Sąd Okręgowy w Opolu (Polonia) el 7 de enero de 2022 – OP, DOUE, C, núm. 198, de 16 de mayo de 2022.**

MARCAS, DIBUJOS Y MODELOS

73. **Asunto T-498/20: Sentencia del Tribunal General de 26 de enero de 2022 – Diego/EUIPO – Forbo Financial Services (WOOD STEP LAMINATE FLOORING)** [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca de la Unión Europea figurativa WOOD STEP LAMINATE FLOORING – Marca internacional denominativa anterior STEP – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Libre circulación de mercancías»], DOUE, C, núm. 128, de 21 de marzo de 2022.
74. **Asunto T-589/20: Sentencia del Tribunal General de 9 de febrero de 2022 – Calzaturificio Emmegiemme Shoes/EUIPO – Inticom (MAIMAI MADE IN ITALY)** [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión MAIMAI MADE IN ITALY – Marca denominativa anterior de la Unión YAMAMAY – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b) del Reglamento (UE) 2017/1001 – Uso efectivo de la marca anterior – Admisibilidad de nuevos elementos de prueba – Alteración del carácter distintivo»], DOUE, C, núm. 128, de 21 de marzo de 2022.
75. **Asunto T-694/20: Sentencia del Tribunal General de 2 de febrero de 2022 – Canisius/EUIPO – Beiersdorf (CCLABELLE VIENNA)** [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión CCLABELLE VIENNA – Marca denominativa anterior de la Unión LABELLO – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 128, de 21 de marzo de 2022.
76. **Asunto T-116/21: Sentencia del Tribunal General de 2 de febrero de 2022 – Maternus/EUIPO – adp Gauselmann (WILD)** {«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca denominativa de la Unión WILD – Motivo de denegación absoluto – Carácter descriptivo – Artículos 52, apartado 1, letra a), y 7, apartado 1, letra c), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículos 59, apartado 1, letra a), y 7, apartado 1, letra c), del Reglamento (UE) 2017/1001]»}, DOUE, C, núm. 128, de 21 de marzo de 2022.
77. **Asunto T-173/21: Sentencia del Tribunal General de 2 de febrero de 2022 – Novelis Deutschland/EUIPO – CU. CO. (Bandeja para barbacoa)** [«Dibujo o modelo comunitario – Procedimiento de nulidad – Dibujo o modelo comunitario registrado que representa una bandeja para barbacoa – Dibujo o modelo nacional anterior – Causa de nulidad – Falta de carácter singular – Artículo 6 del Reglamento (CE) núm. 6/2002»], DOUE, C, núm. 128, de 21 de marzo de 2022.
78. **Asunto T-202/21: Sentencia del Tribunal General de 2 de febrero de 2022 – Vita Zahnfabrik/EUIPO – VIPI Productos Odontológicos (VITABLOCS TriLuxe forte)** {«Marca de la Unión Europea – Pro-

cedimiento de oposición – Registro internacional que designa a la Unión Europea – Marca denominativa VITABLOCS TriLuxe forte – Marca denominativa anterior de la Unión TRILUX – Motivo de denegación relativo – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 128, de 21 de marzo de 2022.

79. Asunto T-233/21: Sentencia del Tribunal General de 26 de enero de 2022 – Meta Cluster/EUIPO (Clustermedizin) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca denominativa de la Unión Clustermedizin – Motivo de denegación absoluto – Carácter descriptivo – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letras b) y c), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 128, de 21 de marzo de 2022.
80. Asunto C-421/20: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Quinta) de 3 de marzo de 2022 (petición de decisión prejudicial planteada por el Oberlandesgericht Düsseldorf – Alemania) – Acacia Srl / Bayerische Motoren Werke AG [Procedimiento prejudicial – Propiedad intelectual – Dibujos y modelos comunitarios – Reglamento (CE) núm. 6/2002 – Artículo 82, apartado 5 – Acción entablada ante los tribunales del Estado miembro en el que se hubiere cometido o pudiere cometerse la infracción – Pretensiones conexas a una acción por infracción – Derecho aplicable – Artículo 88, apartado 2 – Artículo 89, apartado 1, letra d) – Reglamento (CE) núm. 864/2007 – Ley aplicable a las obligaciones extracontractuales («Roma II») – Artículo 8, apartado 2 – País en el que se haya cometido la infracción del derecho de propiedad intelectual], DOUE, C, núm. 171, de 25 de abril de 2022.
81. Asunto C-183/21: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Décima) de 10 de marzo de 2022 (petición de decisión prejudicial planteada por el Landgericht Saarbrücken – Alemania) – Maxxus Group GmbH & Co. KG / Globus Holding GmbH & Co. KG [Procedimiento prejudicial – Aproximación de las legislaciones – Marcas – Directiva (UE) 2015/2436 – Artículo 19 – Uso efectivo de una marca – Carga de la prueba – Solicitud de caducidad por falta de uso – Norma procesal nacional que obliga al solicitante a efectuar una investigación del mercado relativa al uso de la marca], DOUE, C, núm. 171, de 25 de abril de 2022.
82. Asunto T-806/19: Sentencia del Tribunal General de 23 de febrero de 2022 – Govern d’Andorra/EUIPO (Andorra) {«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca figurativa de la Unión Andorra – Motivo de denegación absoluto – Carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 171, de 25 de abril de 2022.
83. Asunto T-669/20: Sentencia del Tribunal General de 2 de marzo de 2022 – Pluscard Service/EUIPO (PLUSCARD) [«Marca de la Unión Europea – Registro internacional en el que se designa a la

Unión Europea – Marca figurativa PLUSCARD – Motivo de denegación absoluto – Carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 171, de 25 de abril de 2022.

84. **Asunto T-715/20: Sentencia del Tribunal General de 2 de marzo de 2022 – Degode/EUIPO – Leo Pharma (Skinovea) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión Skinovea – Marca nacional denominativa anterior SKINOREN – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 171, de 25 de abril de 2022.**
85. **Asunto T-1/21: Sentencia del Tribunal General de 2 de marzo de 2022 – Fabryki Mebli «Forte»/EUIPO – Bog-Fran (Mueble) [«Dibujo o modelo comunitario – Procedimiento de nulidad – Dibujo o modelo comunitario registrado que representa un mueble – Causa de nulidad – Falta de carácter singular – Artículo 6, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 6/2002 – Divulgación del diseño o modelo anterior – Artículo 7, apartado 1, del Reglamento núm. 6/2002 – Resolución adoptada tras la anulación de una resolución anterior por el Tribunal General – Fuerza de cosa juzgada»], DOUE, C, núm. 171, de 25 de abril de 2022.**
86. **Asunto T-86/21: Sentencia del Tribunal General de 2 de marzo de 2022 – Distintiva Solutions/EUIPO – Makeblock (Makeblock) {«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de anulación – Marca figurativa de la Unión Makeblock – Motivos de denegación absolutos – Carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b) del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente, artículo 7, apartado 1, letra b) del Reglamento (UE) 2017/1001] – Falta de carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letra c) del Reglamento núm. 207/2009 [actualmente, artículo 7, apartado 1, letra c) del Reglamento 2017/1001] – Inexistencia de marca capaz de inducir a error al público – Artículo 7, apartado 1, letra g) del Reglamento núm. 207/2009 [actualmente, artículo 7, apartado 1, letra g) del Reglamento 2017/1001]»}, DOUE, C, núm. 171, de 25 de abril de 2022.**
87. **Asunto T-125/21: Sentencia del Tribunal General de 2 de marzo de 2022 – Banco de Investimento Global/EUIPO – Banco BIC Português (EUROBIC) {«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión EUROBIC – Marcas figurativas anteriores de la Unión BiG, BANCO BiG y BiGlobal TRADE – Marcas nacionales denominativa anterior BANCO BIG y figurativa anterior BANCO BiG – Motivo de denegación relativo – Inexistencia de riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]»}, DOUE, C, núm. 171, de 25 de abril de 2022.**
88. **Asunto T-149/21: Sentencia del Tribunal General de 2 de marzo de 2022 – UGA Nutraceuticals/EUIPO – Vitae Health Innovation**

- (VITADHA) {«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Registro internacional que designa a la Unión Europea – Marca denominativa VITADHA – Marca española denominativa anterior VITANADH – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]»}, DOUE, C, núm. 171, de 25 de abril de 2022.
89. Asunto T-171/21: Sentencia del Tribunal General de 2 de marzo de 2022 – Ubisoft Entertainment/EUIPO – Huawei Technologies (FOR HONOR) {«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión FOR HONOR – Marca denominativa anterior de la Unión HONOR – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente, artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]»}, DOUE, C, núm. 171, de 25 de abril de 2022.
90. Asunto T-184/21: Sentencia del Tribunal General de 23 de febrero de 2022 – Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik/EUIPO – Schuju (Хозяин) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca denominativa de la Unión Хозяин – Marca nacional figurativa anterior хозяйюшка – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 171, de 25 de abril de 2022.
91. Asunto T-185/21: Sentencia del Tribunal General de 23 de febrero de 2022 – Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik/EUIPO – Schuju (Хозяйка) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca denominativa de la Unión Хозяйка – Marca nacional figurativa anterior хозяйюшка – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b) del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 171, de 25 de abril de 2022.
92. Asunto T-192/21: Sentencia del Tribunal General de 2 de marzo de 2022 – Laboratorios Ern/EUIPO – Beta Sports (META) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión META – Marca nacional denominativa anterior METALGIAL – Motivo de denegación relativo – Inexistencia de riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 171, de 25 de abril de 2022.
93. Asunto T-198/21: Sentencia del Tribunal General de 23 de febrero de 2022 – Ancor Group/EUIPO – Cody’s Drinks International (CODE-X) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Marca denominativa de la Unión CODE-X – Marcas nacionales denominativa y figurativa anteriores Cody’s – Marca nacional figurativa anterior Cody’s – Motivo de denegación relativo – Inexistencia de riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra

b), del Reglamento (UE) 2017/1001», DOUE, C, núm. 171, de 25 de abril de 2022.

94. Asunto T-209/21: Sentencia del Tribunal General de 23 de febrero de 2022 – Ignacio Carrasco/EUIPO – Santos Carrasco Manzano (La Hoja del Carrasco) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca figurativa de la Unión La Hoja del Carrasco – Marca nacional figurativa anterior CARRASCO, Guijuelo – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Elementos dominantes y distintivos de las marcas en conflicto», DOUE, C, núm. 171, de 25 de abril de 2022.
95. Asunto T-615/20: Sentencia del Tribunal General de 2 de marzo de 2022 – Mood Media Netherlands/EUIPO – Tailoradio (MOOD MEDIA) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de caducidad – Marca denominativa de la Unión MOOD MEDIA – Uso efectivo de la marca – Artículo 51, apartado 1, letra a), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 58, apartado 1, letra a), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Artículo 15, apartado 1, letra a), del Reglamento núm. 207/2009 [actualmente artículo 18, apartado 1, letra a), del Reglamento 2017/1001] – Prueba del uso efectivo», DOUE, C, núm. 191, de 10 de mayo de 2022.
96. Asunto T-140/21: Sentencia del Tribunal General de 2 de marzo de 2022 Apologistics/EUIPO – Kerckhoff (apo-discounter.de) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de caducidad – Marca figurativa de la Unión apo-discounter.de – Declaración parcial de caducidad – Uso efectivo de la marca – Artículo 58, apartado 1, letra a) del Reglamento (UE) 2017/1001 – Prueba del uso efectivo», DOUE, C, núm. 191, de 10 de mayo de 2022.
97. Asunto T-333/20: Sentencia del Tribunal General de 2 de marzo de 2022 – Fidia farmaceutici/EUIPO – Giuliani (IALO TSP) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión IALO TSP – Marca internacional denominativa anterior HYALO – Motivo de denegación relativo – Inexistencia de riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Identificación de un miembro de la Sala de Recurso – Artículo 165, apartado 2, del Reglamento 2017/1001 – Obligación de motivación – Artículo 94, apartado 1, del Reglamento 2017/1001», DOUE, C, núm. 198, de 16 de mayo de 2022.
98. Asunto T-766/20: Sentencia del Tribunal General de 9 de marzo de 2022 – PrenzMarien/EUIPO – Molson Coors Brewing Company (UK) (STONES) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de caducidad – Marca denominativa de la Unión STONES – Declaración parcial de caducidad – Artículo 58, apartado 1, letra a), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Uso efectivo en la Unión – Artículos 19, apartado 1, y 10, apartado 3, del Reglamento Delegado (UE) 2018/625», DOUE, C, núm. 198, de 16 de mayo de 2022.

99. Asunto T-113/21: Sentencia del Tribunal General de 23 de marzo de 2022 – Team Beverage/EUIPO (Beverage Analytics) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca denominativa de la Unión Beverage Analytics – Motivo de denegación absoluto – Falta de carácter distintivo – Carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letras b) y c), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 198, de 16 de mayo de 2022.
100. Asunto T-132/21: Sentencia del Tribunal General de 9 de marzo de 2022 – Telefónica Germany/EUIPO (LOOP) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca denominativa de la Unión LOOP – Denegación parcial de la solicitud de registro – Motivos de denegación absolutos – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento 2017/1001 – Características objetivas e inherentes a la naturaleza de los productos y servicios – Relación suficientemente directa y concreta – Obligación de motivación – Artículo 94 del Reglamento 2017/1001»], DOUE, C, núm. 198, de 16 de mayo de 2022.
101. Asunto T-146/21: Sentencia del Tribunal General de 23 de marzo de 2022 – Vetpharma Animal Health/EUIPO – Deltavit (DELTA-TIC) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión DELTATIC – Marca denominativa anterior de la Unión DELTA – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Uso efectivo de la marca anterior – Artículo 18, apartado 1, párrafo segundo, letra a), y artículo 47, apartado 2, del Reglamento 2017/1001 – Forma que difiere en elementos que no alteran su carácter distintivo»], DOUE, C, núm. 198, de 16 de mayo de 2022.
102. Asunto T-196/21: Sentencia del Tribunal General de 9 de marzo de 2022 – Lea Nature Services/EUIPO – Debonair Trading Internacional (SO...?) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca figurativa de la Unión SO...? – Motivos de denegación absolutos – Carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Falta de carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento 2017/1001»], DOUE, C, núm. 198, de 16 de mayo de 2022.
103. Asunto T-197/21: Sentencia del Tribunal General de 9 de marzo de 2022 – Lea Nature Services/EUIPO – Debonair Trading Internacional (SO...?) {«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca denominativa de la Unión SO...? – Motivos de denegación absolutos – Carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b) del Reglamento (CE) núm. 40/94 [actualmente artículo 7, apartado 1, letra b) del Reglamento (UE) 2017/1001] – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra c) del Reglamento núm. 40/94 [actualmente artículo 7, apartado 1, letra c) del Reglamento 2017/1001]»}, DOUE, C, núm. 198, de 16 de mayo de 2022.

104. Asunto T-204/21: Sentencia del Tribunal General de 9 de marzo de 2022 – Stryker/EUIPO (RUGGED) [«Marca de la Unión Europea – Registro internacional que designa a la Unión Europea – Marca denominativa RUGGED – Motivo de denegación absoluto – Falta de carácter distintivo adquirido por el uso – Artículo 7, apartado 3, del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 7, apartado 3, del Reglamento (UE) 2017/1001] – Competencia de la Sala de Recurso – Artículo 71 del Reglamento 2017/1001 – Obligación de motivación – Artículo 94, apartado 1, del Reglamento 2017/1001»], DOUE, C, núm. 198, de 16 de mayo de 2022.
105. Asunto T-252/21: Sentencia del Tribunal General de 23 de marzo de 2022 – Hrebenyuk/EUIPO (Forma de cuello alzado) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca tridimensional de la Unión – Forma de cuello alzado – Motivo de denegación absoluto – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 198, de 16 de mayo de 2022.
106. Asunto T-281/21: Sentencia del Tribunal General de 16 de marzo de 2022 – Nowhere/EUIPO – Ye (APE TEES) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión APE TEES – Marcas nacionales figurativas anteriores no registradas que representan a un mono – Motivo de denegación relativo – Artículo 8, apartado 4, del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 4, del Reglamento (UE) 2017/1001] – Régimen de la acción de common law por usurpación de denominación (action for passing off) – Acuerdo de retirada del Reino Unido de la Unión y del Euratom»], DOUE, C, núm. 198, de 16 de mayo de 2022.
107. Asunto T-315/21: Sentencia del Tribunal General de 16 de marzo de 2022 – Laboratorios Ern/EUIPO – Nordeste (APIAL) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión APIAL – Marca denominativa anterior de la Unión APIRETAL – Motivo de denegación relativo – Inexistencia de riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Inexistencia de menoscabo para el renombre – Artículo 8, apartado 5, del Reglamento 2017/1001 – Elementos de prueba presentados por primera vez ante el Tribunal General»], DOUE, C, núm. 198, de 16 de mayo de 2022.
108. Asunto T-465/21: Sentencia del Tribunal General de 23 de marzo de 2022 – Ionfarma/EUIPO – LG Electronics (AION) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión AION – Marcas nacionales figurativa anterior ION y denominativa anterior IONFARMA – Motivo de denegación relativo – Inexistencia de similitud entre los productos – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 198, de 16 de mayo de 2022.

109. Asunto T-720/20: Sentencia del Tribunal General de 30 de marzo de 2022 – Perry Street Software/EUIPO – Toolstream (SCRUFFS) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Registro internacional que designa a la Unión Europea – Marca denominativa SCRUFFS – Motivos de denegación absolutos – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento núm. 207/2009 [actualmente artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento 2017/1001]», DOUE, C, núm. 207, de 23 de mayo de 2022.
110. Asunto T-30/21: Sentencia del Tribunal General de 30 de marzo de 2022 – L’Oréal/EUIPO – Debonair Trading Internacional (SO COUTURE) {«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión SO COUTURE – Marca denominativa de la Unión SO...? – Motivos de denegación relativos – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 207, de 23 de mayo de 2022.
111. Asunto T-35/21: Sentencia del Tribunal General de 30 de marzo de 2022 – SFD/EUIPO – Allmax Nutrition (ALLNUTRITION DESIGNED FOR MOTIVATION) {«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión ALLNUTRITION DESIGNED FOR MOTIVATION – Marcas de la Unión denominativas anteriores ALLMAX NUTRITION – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente, artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 207, de 23 de mayo de 2022.
112. Asunto T-206/21: Sentencia del Tribunal General de 30 de marzo de 2022 – Kalita y Haas/EUIPO – Kitzbühel Tourismus (Representación de dos animales) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión que representa dos animales – Marca figurativa anterior de la Unión que representa un animal – Motivo de denegación relativo – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 207, de 23 de mayo de 2022.
113. Asunto T-264/21: Sentencia del Tribunal General de 30 de marzo de 2022 – Établissement Amra/EUIPO – eXpresio (Forma de una bota de rebote) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca tridimensional de la Unión – Forma de una bota de rebote – Motivo de denegación absoluto – Signo constituido exclusivamente por la forma del producto necesaria para obtener un resultado técnico – Artículo 7, apartado 1, letra e), inciso ii), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Presencia de elementos denominativos – Inexistencia de características esenciales no funcionales», DOUE, C, núm. 207, de 23 de mayo de 2022.

114. **Asunto T-451/21: Sentencia del Tribunal General de 30 de marzo de 2022 – Hesse/EUIPO – Wedl & Hofmann (Testa Rossa)** {«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión Testa Rossa – Marca figurativa anterior de la Unión TESTA ROSSA – Motivo de denegación relativo – Artículo 8, apartado 1, letra b) del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b) del Reglamento (UE) 2017/1001]»}, DOUE, C, núm. 207, de 23 de mayo de 2022.
115. **Asunto T-17/21: Auto del Tribunal General de 22 de marzo de 2022 – Miquel y Costas & Miquel/EUIPO (Pure Hemp)** («Marca de la Unión Europea – Revocación de la resolución impugnada – Desaparición del objeto del litigio – Sobreseimiento»), DOUE, C, núm. 207, de 23 de mayo de 2022.
116. **Asunto T-277/21: Sentencia del Tribunal General de 30 de marzo de 2022 – Daimler/EUIPO (Representación de estrellas de tres puntas sobre fondo negro I)** [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca de patrón de la Unión – Representación de estrellas de tres puntas sobre fondo negro I – Motivo de denegación absoluto – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 213, de 30 de mayo de 2022.
117. **Asunto T-278/21: Sentencia del Tribunal General de 30 de marzo de 2022 – Daimler/EUIPO – (Representación de estrellas de tres puntas sobre fondo negro II)** [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca de patrón de la Unión – Representación de estrellas de tres puntas sobre fondo negro II – Motivo de denegación absoluto – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 213, de 30 de mayo de 2022.
118. **Asunto T-279/21: Sentencia del Tribunal General de 30 de marzo de 2022 – Daimler/EUIPO (Representación de estrellas de tres puntas sobre fondo negro IV)** [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca figurativa de la Unión – Representación de estrellas de tres puntas sobre fondo negro IV – Motivo de denegación absoluto – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b) del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 213, de 30 de mayo de 2022.
119. **Asunto T-280/21: Sentencia del Tribunal General de 30 de marzo de 2022 – Daimler/EUIPO (Representación de estrellas de tres puntas sobre fondo negro III)** [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca figurativa de la Unión – Representación de estrellas de tres puntas sobre fondo negro III – Motivo de denegación absoluto – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 213, de 30 de mayo de 2022.

120. Asunto T-445/21: Sentencia del Tribunal General de 30 de marzo de 2022 – Copal Tree Brands/EUIPO – Sumol + Compal Marcas (COPALLI) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión COPALLI – Marca nacional denominativa anterior COMPAL – Motivo de denegación relativo – Menoscabo para el renombre – Artículo 8, apartado 5, del Reglamento (UE) 2017/1001 – Aprovechamiento indebido del carácter distintivo o de la notoriedad de la marca anterior»], DOUE, C, núm. 213, de 30 de mayo de 2022.
121. Asunto T-118/21: Sentencia del Tribunal General de 6 de abril de 2022 – Cilem Records International/EUIPO – KVZ Music (HALIX RECORDS) {«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión HALIX RECORDS – Marques denominativa y figurativa nacionales anteriores HALIX RECORDS – Motivo de denegación relativo – Artículo 8, apartado 4, del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 4, del Reglamento (UE) 2017/1001] – Regla 19, apartados 1 y 2, del Reglamento (CE) núm. 2868/95 [actualmente artículo 7, apartados 1 y 2, del Reglamento Delegado (UE) 2018/625]»}, DOUE, C, núm. 222, de 7 de junio de 2022.
122. Asunto T-370/21: Sentencia del Tribunal General de 6 de abril de 2022 – Biogena/EUIPO – Alter Farmacia (NUTRIFEM AGNUBALANCE) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Registro internacional en el que se designa a la Unión Europea – Marca denominativa NUTRIFEM AGNUBALANCE – Marca denominativa anterior de la Unión NUTRIBEN – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 222, de 7 de junio de 2022.
123. Asunto T-208/21: Sentencia del Tribunal General de 6 de abril de 2022 – Dorit-DFT/EUIPO – Erwin Suter (DORIT) {«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Registro internacional que designa a la Unión Europea – Marca denominativa DORIT – Denominaciones sociales nacionales anteriores – Motivo de denegación relativo – Falta de utilización en el tráfico económico de un signo cuyo alcance no es únicamente local – Artículos 8, apartado 4, y 52, apartado 1, letra c), del Reglamento (CE) núm. 40/94 [actualmente artículos 8, apartado 4, y 60, apartado 1, letra c), del Reglamento (UE) 2017/1001]»}, DOUE, C, núm. 237, de 20 de junio de 2022.
124. Asunto T-219/21: Sentencia del Tribunal General de 6 de abril de 2022 – Agora Invest/EUIPO – Transportes Maquinaria y Obras (TRAMOSA) {«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión TRAMOSA – Marca figurativa anterior de la Unión TRAMO, SA TRANSPORTE MAQUINARIA Y OBRAS, S. A. – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8,

- apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Uso efectivo de la marca anterior – Artículos 15, apartado 1, párrafo segundo, letra a), y 42, apartados 2 y 3, del Reglamento núm. 207/2009 [actualmente artículos 18, apartado 1, párrafo segundo, letra a), y 47, apartados 2 y 3, del Reglamento 2017/1001] – Forma que difiere en elementos que no alteran el carácter distintivo», DOUE, C, núm. 237, de 20 de junio de 2022.
125. Asunto T-276/21: Sentencia del Tribunal General de 6 de abril de 2022 – Moio/EUIPO – Paul Hartmann (moio.care) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión moio.care – Marca denominativa anterior de la Unión Molicare – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b) del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 237, de 20 de junio de 2022.
126. Asunto T-327/20: Sentencia del Tribunal General de 27 de abril de 2022 – Group Nivelles/EUIPO – Easy Sanitary Solutions (Canal de evacuación de ducha) [«Dibujo o modelo comunitario – Procedimiento de nulidad – Dibujo o modelo comunitario registrado que representa un canal de evacuación de ducha – Dibujo o modelo anterior presentado después de la presentación de la demanda de nulidad – Artículo 28, apartado 1, letra b), inciso v), del Reglamento (CE) núm. 2245/2002 – Facultad de apreciación de la Sala de Recurso – Ámbito de aplicación – Artículo 63, apartado 2, del Reglamento (CE) núm. 6/2002 – Procedimiento oral y diligencias de instrucción – Artículos 64 y 65 del Reglamento núm. 6/2002 – Causa de nulidad – Carácter singular – Artículos 6 y 25, apartado 1, letra b), del Reglamento núm. 6/2002 – Identificación del dibujo o modelo anterior – Anterioridad compacta – Determinación de las características del dibujo o modelo controvertido – Comparación global»], DOUE, C, núm. 244, de 27 de junio de 2022.
127. Asunto T-516/20: Sentencia del Tribunal General de 6 de abril de 2022 – Mandelay/EUIPO – QX World (QUEST 9) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión QUEST 9 – Marca denominativa anterior de la Unión QUEX – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Artículo 94, apartado 1, del Reglamento 2017/1001 – Artículos 95 y 97 del Reglamento 2017/1001»], DOUE, C, núm. 244, de 27 de junio de 2022.
128. Asunto T-181/21: Sentencia del Tribunal General de 27 de abril de 2022 – LG Electronics/EUIPO – Anferlux-Electrodomésticos (SmartThinQ) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca figurativa de la Unión SmartThinQ – Marca nacional figurativa anterior SMARTTHING – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Traduc-

ción a la lengua de procedimiento de la lista de los productos comprendidos en la marca anterior – Uso efectivo de la marca anterior»], DOUE, C, núm. 244, de 27 de junio de 2022.

129. Asunto T-210/21: Sentencia del Tribunal General de 27 de abril de 2022 – Vintae Luxury Wine Specialists/EUIPO – R. Lopez de Heredia Viña Tondonia (LOPEZ DE HARO) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión LOPEZ DE HARO – Marca denominativa anterior de la Unión LOPEZ DE HEREDIA – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 244, de 27 de junio de 2022.
130. Asunto T-680/21: Sentencia del Tribunal General de 6 de abril de 2022 – Funline International/EUIPO (AMSTERDAM POPPERS) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca denominativa de la Unión AMSTERDAM POPPERS – Motivos de denegación absolutos – Marca contraria al orden público – Artículo 7, apartado 1, letra f), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento 2017/1001 – Carácter distintivo adquirido por el uso – Artículo 7, apartado 3, del Reglamento 2017/1001»], DOUE, C, núm. 244, de 27 de junio de 2022.
131. Asunto T-4/21: Sentencia del Tribunal General de 4 de mayo de 2022 – Advanced Superabrasives/EUIPO – Adi (ASI ADVANCED SUPERABRASIVES) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión ASI ADVANCED SUPERABRASIVES – Marcas figurativa y denominativa anteriores de la Unión ADI – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Devolución del asunto a la División de Oposición – Artículo 71, apartado 1, del Reglamento 2017/1001 – Artículo 27, apartado 3, letra b), del Reglamento Delegado (UE) 2018/625»], DOUE, C, núm. 257, de 4 de julio de 2022.
132. Asunto T-117/21: Sentencia del Tribunal General de 4 de mayo de 2022 – Deichmann/EUIPO – Munich (Representación de dos bandas cruzadas en la parte lateral de un zapato deportivo) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca figurativa de la Unión que representa una cruz en el lateral de una zapatilla deportiva – Artículos 7, apartado 1, letra b), y 51, apartado 1, letra a), del Reglamento (CE) núm. 40/94 [actualmente artículos 7, apartado 1, letra b), y 59, apartado 1, letra a), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Artículo 94, apartado 1, del Reglamento 2017/1001»], DOUE, C, núm. 257, de 4 de julio de 2022.
133. Asunto T-237/21: Sentencia del Tribunal General de 4 de mayo de 2022 – Fidelity National Information Services/EUIPO – IFIS (FIS) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición

- Solicitud de marca figurativa de la Unión FIS – Marca denominativa anterior de la Unión IFIS – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 257, de 4 de julio de 2022.
134. Asunto T-298/21: Sentencia del Tribunal General de 4 de mayo de 2022 – Bodegas Beronia/EUIPO – Bodegas Carlos Serres (ALEGRA DE BERONIA) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión ALEGRA DE BERONIA – Marca nacional denominativa anterior ALEGRO – Motivo de denegación relativo – Inexistencia de riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 257, de 4 de julio de 2022.
135. Asunto C-466/20: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Cuarta) de 19 de mayo de 2022 (petición de decisión prejudicial planteada por el Bundesgerichtshof – Alemania) – HEITEC AG / HEITECH Promotion GmbH, RW [Procedimiento prejudicial – Marcas – Directiva 2008/95/CE – Artículo 9 – Reglamento (CE) núm. 207/2009 – Artículos 54, 110 y 111 – Caducidad por tolerancia – Concepto de «tolerancia» – Interrupción del plazo de caducidad – Requerimiento – Fecha de interrupción del plazo de caducidad en caso de interposición de un recurso judicial – Efectos de la caducidad – Pretensiones de indemnización de daños y perjuicios, de entrega de información y de destrucción de productos], DOUE, C, núm. 266, de 11 de julio de 2022.
136. Asunto T-93/21: Sentencia del Tribunal General de 11 de mayo de 2022 – Creaticon/EUIPO – Paul Hartmann (SK SKINTEGRA THE RARE MOLECULE) {«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Registro internacional en el que se designa a la Unión Europea – Marca figurativa de la Unión SK SKINTEGRA THE RARE MOLECULE – Marca nacional denominativa anterior SKINTEGRITY – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]»}, DOUE, C, núm. 266, de 11 de julio de 2022.
137. Asunto T-261/21: Sentencia del Tribunal General de 4 de mayo de 2022 – Sturz/EUIPO – Clatronic International (STEAKER) {«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca denominativa de la Unión STEAKER – Motivos de denegación absolutos – Carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Falta de carácter distintivo – Artículo 52, apartado 1, letra a), del Reglamento núm. 207/2009 [actualmente artículo 59, apartado 1, letra a), del Reglamento 2017/1001] – Derecho a ser oído – Artículo 94,

- apartado 1, del Reglamento 2017/1001»}, DOUE, C, núm. 266, de 11 de julio de 2022.
138. Asunto T-619/21: Sentencia del Tribunal General de 4 de mayo de 2022 – PricewaterhouseCoopers Belastingadviseurs/EUIPO – Haufe-Lexware (TAXMARC) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión TAXMARC – Marca figurativa anterior de la Unión TAXMAN – Suspensión del procedimiento – Artículo 71, apartado 1, del Reglamento Delegado (UE) 2018/625»], DOUE, C, núm. 266, de 11 de julio de 2022.
139. Asunto C-112/21: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Décima) de 2 de junio de 2022 (petición de decisión prejudicial planteada por el Hoge Raad der Nederlanden – Países Bajos) – X BV / Classic Coach Company vof, Y, Z (Procedimiento prejudicial – Aproximación de las legislaciones – Marcas – Directiva 2008/95/CE – Artículo 5 – Derechos conferidos por la marca – Artículo 6, apartado 2 – Limitación de los efectos de la marca – Imposibilidad de que el titular de una marca prohíba a un tercero el uso, en el tráfico económico, de un derecho anterior de ámbito local – Requisitos – Concepto de «derecho anterior» – Nombre comercial – Titular de una marca posterior que tiene un derecho todavía más antiguo – Pertinencia), DOUE, C, núm. 284, de 25 de julio de 2022.
140. Asunto T-256/21: Sentencia del Tribunal General de 18 de mayo de 2022 – Domator24.com Paweł Nowak/EUIPO – Siwek y Didyk (Butaca) [«Dibujo o modelo comunitario – Procedimiento de nulidad – Dibujo o modelo comunitario registrado que representa una butaca – Dibujo o modelo comunitario anterior – Prueba de la divulgación – Artículo 7 del Reglamento (CE) núm. 6/2002 – Causa de nulidad – Falta de carácter singular – Artículos 25, apartado 1, letra b), y 6, apartado 1, letra b), del Reglamento núm. 6/2002»], DOUE, C, núm. 284, de 25 de julio de 2022.
141. Asunto T-316/21: Sentencia del Tribunal General de 1 de junio de 2022 – Worldwide Machinery/EUIPO – Scaip (SUPERIOR MANUFACTURING) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de caducidad – Marca figurativa de la Unión SUPERIOR MANUFACTURING – Uso efectivo de la marca – Artículo 58, apartado 1, letra a), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 284, de 25 de julio de 2022.
142. Asunto T-355/20: Sentencia del Tribunal General de 1 de junio de 2022 – Krasnyj Octyabr/EUIPO – Pokój (Pokój TRADYCJA JAKOŚĆ KRÓWKA SŁODKIE CHWILE Z DZIECIŃSTWA TRADYCYJNA RECEPTURA) {«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca figurativa de la Unión Pokój TRADYCJA JAKOŚĆ KRÓWKA SŁODKIE CHWILE Z DZIECIŃSTWA TRADYCYJNA RECEPTURA – Marca internacional figurativa anterior KOPOBKA KOROVKA – Motivo de denegación relativo – Inexistencia de riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), y artículo 53, apartado 1, letra a), del

Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), y artículo 60, apartado 1, letra a), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 294, de 1 de agosto de 2022.

143. Asunto T-363/20: Sentencia del Tribunal General de 1 de junio de 2022 – Krasnyj Octyabr/EUIPO – Pokój (KRÓWKA MLECZNA Milk FUDGE) [«Marca de la Unión – Procedimiento de nulidad – Marca figurativa de la Unión KRÓWKA MLECZNA Milk FUDGE – Marca internacional figurativa anterior KOPOBKA KOROVIKA – Motivo de denegación relativo – Inexistencia de riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), y artículo 53, apartado 1, letra a), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), y artículo 60, apartado 1, letra a), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Derecho a ser oído – Artículo 94, apartado 1, del Reglamento 2017/1001»], DOUE, C, núm. 294, de 1 de agosto de 2022.
144. Asunto T-380/20: Sentencia del Tribunal General de 15 de junio de 2022 – Tubes Radiatori/EUIPO – Antrax It (Radiador para calefacción) [«Dibujo o modelo comunitario – Procedimiento de nulidad – Dibujo o modelo comunitario que representa un radiador para calefacción – Dibujos o modelos anteriores – Motivos de nulidad – Falta de carácter singular – Artículos 6 y 25, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 6/2002 – Libertad del autor – Saturación de la técnica – Impresión general»], DOUE, C, núm. 294, de 1 de agosto de 2022.
145. Asunto T-738/20: Auto del Tribunal General de 8 de junio de 2022 – Deuschtec/EUIPO – Group A (HOLUX) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión HOLUX – Registro internacional anterior de la marca denominativa HOLUX – Motivos de denegación relativos – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra a) y b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 294, de 1 de agosto de 2022.
146. Asuntos T-26/21 a T-28/21: Sentencia del Tribunal General de 8 de junio de 2022 – Apple/EUIPO – Swatch (THINK DIFFERENT) {«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de caducidad – Marcas denominativas de la Unión THINK DIFFERENT – Falta de uso efectivo de las marcas – Artículo 51, apartado 1, letra a), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 58, apartado 1, letra a), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Obligación de motivación – Derecho a ser oído – Artículo 94, apartado 1, del Reglamento 2017/1001»}, DOUE, C, núm. 294, de 1 de agosto de 2022.
147. Asunto T-293/21: Sentencia del Tribunal General de 8 de junio de 2022 – Muschaweck/EUIPO – Conze (UM) {«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de caducidad – Marca denominativa de la Unión UM – Uso efectivo de la marca – Uso con el consentimiento del titular – Uso en la forma en la que se registró la marca – Artículo 51, apartado 1, letra a), del Reglamento (CE)

- núm. 207/2009 [actualmente, artículo 58, apartado 1, letra a), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Representación del titular de la marca – Pruebas del uso aportadas dentro del plazo establecido», DOUE, C, núm. 294, de 1 de agosto de 2022.
148. Asunto T-338/21: Sentencia del Tribunal General de 15 de junio de 2022 – F I S I/EUIPO – Verband der Deutschen Daunen- und Federnindustrie (ECODOWN) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca denominativa de la Unión ECODOWN – Motivos de denegación absolutos – Falta de carácter distintivo – Carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letras b) y c), del Reglamento (CE) núm. 40/94 [actualmente artículo 7, apartado 1, letras b) y c), del Reglamento 2017/1001] – Falta de carácter distintivo adquirido por el uso – Artículo 7, apartado 3, del Reglamento núm. 40/94 (actualmente artículo 7, apartado 3, del Reglamento 2017/1001)», DOUE, C, núm. 294, de 1 de agosto de 2022.
149. Asunto T-355/21: Sentencia del Tribunal General de 8 de junio de 2022 – Polo Club Düsseldorf/EUIPO – Company Bridge and Life (POLO CLUB DÜSSELDORF EST. 1976) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión POLO CLUB DÜSSELDORF EST. 1976 – Marca nacional figurativa anterior POLO CLUB – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001», DOUE, C, núm. 294, de 1 de agosto de 2022.
150. Asunto T-433/21: Sentencia del Tribunal General de 8 de junio de 2022 – Vitronic/EUIPO (Enforcement Trailer) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca denominativa de la Unión Enforcement Trailer – Motivos de denegación absolutos – Carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letras b) y c), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Artículo 7, apartado 2, del Reglamento 2017/1001», DOUE, C, núm. 294, de 1 de agosto de 2022.
151. Asunto T-744/21: Sentencia del Tribunal General de 8 de junio de 2022 – Medela/EUIPO (MAXFLOW) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca denominativa de la Unión MAXFLOW – Motivo de denegación absoluto – Carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento (UE) 2017/1001», DOUE, C, núm. 294, de 1 de agosto de 2022.
152. Asunto T-739/20: Sentencia del Tribunal General de 22 de junio de 2022 – Unite the Union/EUIPO – WWRD Ireland (WATERFORD) {«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de caducidad – Marca denominativa de la Unión WATERFORD – Recurso de anulación – Artículo 63, apartado 3, del Reglamento (UE) 2017/1001 – Admisibilidad – Marca que puede inducir al público a error – Artículo 51, apartado 1, letra c) del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 58, apartado 1, letra c) del Reglamento 2017/1001]», DOUE, C, núm. 303, de 8 de agosto de 2022.

153. **Asunto T-29/21: Sentencia del Tribunal General de 22 de junio de 2022 – Beveland/EUIPO – Super B (BUCANERO)** [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de caducidad – Marca denominativa de la Unión BUCANERO – Uso efectivo de la marca – Artículos 18, apartado 1, párrafo segundo, letra a), y 58, apartado 1, letra a), del Reglamento 2017/1001 – Forma que difiere en elementos que no alteran el carácter distintivo – Prueba del uso efectivo»], DOUE, C, núm. 303, de 8 de agosto de 2022.
154. **Asunto T-329/21: Sentencia del Tribunal General de 22 de junio de 2022 – Puma/EUIPO – V. Fraas (FRAAS)** {«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de caducidad – Marca denominativa de la Unión FRAAS – Uso efectivo de la marca – Uso para los productos para los que fue registrada la marca – Artículo 51, apartado 1, letra a), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 58, apartado 1, letra a), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Prueba del uso efectivo»}, DOUE, C, núm. 303, de 8 de agosto de 2022.
155. **Asunto T-356/21: Sentencia del Tribunal General de 22 de junio de 2022 – Future Motion/EUIPO – El Corte Inglés (HYPERCORE)** {«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Registro internacional en el que se designa a la Unión Europea – Marca denominativa HYPERCORE – Marca figurativa anterior de la Unión HIPERCOR – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]»}, DOUE, C, núm. 303, de 8 de agosto de 2022.
156. **Asunto T-602/21: Sentencia del Tribunal General de 22 de junio de 2022 – Kubara/EUIPO (good calories)** [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca figurativa de la Unión good calories – Motivos de denegación absolutos – Falta de carácter distintivo – Carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letras b) y c), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Seguridad jurídica – Confianza legítima»], DOUE, C, núm. 303, de 8 de agosto de 2022.
157. **Asunto T-628/21: Sentencia del Tribunal General de 22 de junio de 2022 – Tequila Revolución/EUIPO – Horizons Group (London) (Revolution Vodka)** [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión Revolution Vodka – Marca denominativa anterior de la Unión TEQUILA REVOLUCIÓN – Motivos de denegación relativos – Artículo 8, apartado 1, letras a), y b), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Falta de uso efectivo – Artículo 47, apartado 2, del Reglamento 2017/1001»], DOUE, C, núm. 303, de 8 de agosto de 2022.
158. **Asunto T-337/20: Sentencia del Tribunal General de 29 de junio de 2022 – Hochmann Marketing/EUIPO (bittorrent)** [«Marca de la Unión Europea – Resolución de una Sala de Recurso que confirma la revocación de una resolución anterior – Artículo 103, apar-

- tado 1, del Reglamento (UE) 2017/1001 – Demanda de transformación en una solicitud de marca nacional – Motivo de exclusión de la transformación – Falta de uso de la marca de la Unión Europea – Artículo 139, apartado 2, letra a), del Reglamento 2017/1001 – Derecho a ser oído – Artículo 47 de la Carta de los Derechos Fundamentales», DOUE, C, núm. 311, de 16 de agosto de 2022.
159. Asunto T-502/20: Sentencia del Tribunal General de 22 de junio de 2022 – Munich/EUIPO – Tone Watch (MUNICH10A. T. M.) {«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca denominativa de la Unión MUNICH10A. T. M. – Marcas de la Unión y nacionales figurativas anteriores MUNICH – Motivos de denegación relativos – Artículo 53, apartado 1, letra a), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 60, apartado 1, letra a), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Inexistencia de riesgo de confusión – Inexistencia de similitud entre los productos y entre los servicios – Inexistencia de complementariedad estética – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento 2017/1001] – Inexistencia de menoscabo para el renombre – Artículo 8, apartado 5, del Reglamento núm. 207/2009 (actualmente artículo 8, apartado 5, del Reglamento 2017/1001) – Derecho de defensa», DOUE, C, núm. 311, de 16 de agosto de 2022.
160. Asunto T-357/21: Sentencia del Tribunal General de 29 de junio de 2022 – Jose A. Alfonso Arpon/EUIPO – Puma (PLUMAFlex by Roal) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión PLUMAFlex by Roal – Marca figurativa anterior de la Unión PUMA – Motivo de denegación relativo – Menoscabo para el renombre – Artículo 8, apartado 5, del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 311, de 16 de agosto de 2022.
161. Asunto C-334/22: Petición de decisión prejudicial planteada por el Sąd Okręgowy w Warszawie (Polonia) el 23 de mayo de 2022 – Audi AG / GQ, DOUE, C, núm. 318, de 22 de agosto de 2022.
162. Asunto T-306/20: Sentencia del Tribunal General de 29 de junio de 2022 – Hijos de Moisés Rodríguez González/EUIPO – Irlanda y Ornua (La Irlandesa 1943) {«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca figurativa de la Unión La Irlandesa 1943 – Causas de nulidad absoluta – Declaración de nulidad por parte de la Gran Sala de Recurso de la EUIPO – Pruebas presentadas por primera vez ante el Tribunal General – Fecha pertinente para el examen de una causa de nulidad absoluta – Marca que puede inducir al público a error – Artículo 7, apartado 1, letra g), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 7, apartado 1, letra g), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Mala fe – Artículo 52, apartado 1, letra b), del Reglamento núm. 207/2009 [actualmente artículo 59, apartado 1, letra b), del Reglamento 2017/1001]», DOUE, C, núm. 318, de 22 de agosto de 2022.

163. **Asunto T-640/21: Sentencia del Tribunal General de 29 de junio de 2022 – bet-at-home.com Entertainment/EUIPO (bet-at-home) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca figurativa de la Unión bet-at-home – Motivos de denegación absolutos – Falta de carácter distintivo – Carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letras b), y c), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 318, de 22 de agosto de 2022.**
164. **Asunto T-246/20: Sentencia del Tribunal General de 6 de julio de 2022 – Aerospinning Master Franchising/EUIPO – Mad Dogg Athletics (SPINNING) {«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de caducidad – Marca denominativa de la Unión SPINNING – Marca que se ha convertido en la designación usual en el comercio de un producto o de un servicio para el que está registrada – Artículo 51, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 58, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Público pertinente»}, DOUE, C, núm. 340, de 5 de septiembre de 2022.**
165. **Asunto T-250/21: Sentencia del Tribunal General de 6 de julio de 2022 – Zdút/EUIPO – Nehera y otros (nehera) {«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca figurativa de la Unión NEHERA – Causa de nulidad absoluta – Inexistencia de mala fe – Artículo 52, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 59, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]»}, DOUE, C, núm. 340, de 5 de septiembre de 2022.**
166. **Asunto T-251/21: Sentencia del Tribunal General de 13 de julio de 2022 – Tigercat International/EUIPO – Caterpillar (Tigercat) {«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión Tigercat – Marca figurativa anterior de la Unión CAT – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]»}, DOUE, C, núm. 340, de 5 de septiembre de 2022.**
167. **Asunto T-283/21: Sentencia del Tribunal General de 13 de julio de 2022 – Pejovič/EUIPO – ETA živilska industrija (TALIS) {«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca denominativa de la Unión TALIS – Causa de nulidad absoluta – Mala fe – Artículo 52, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 59, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]»}, DOUE, C, núm. 340, de 5 de septiembre de 2022.**
168. **Asunto T-284/21: Sentencia del Tribunal General de 13 de julio de 2022 – Pejovič/EUIPO – ETA živilska industrija (RENČKI HRAM) {«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca denominativa de la Unión RENČKI HRAM – Causa de nulidad absoluta – Mala fe – Artículo 52, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 59,**

- apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 340, de 5 de septiembre de 2022.
169. Asunto T-286/21: Sentencia del Tribunal General de 13 de julio de 2022 – Pejovič/EUIPO – ETA živilska industrija (RENŠKI HRAM) {«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca denominativa de la Unión RENŠKI HRAM – Causa de nulidad absoluta – Mala fe – Artículo 52, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 59, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 340, de 5 de septiembre de 2022.
170. Asunto T-287/21: Sentencia del Tribunal General de 13 de julio de 2022 – Pejovič/EUIPO – ETA živilska industrija (SALATINA) {«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca denominativa de la Unión SALATINA – Causa de nulidad absoluta – Mala fe – Artículo 52, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 59, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 340, de 5 de septiembre de 2022.
171. Asunto T-288/21: Sentencia del Tribunal General de 6 de julio de 2022 – ALO jewelry CZ/EUIPO – Cartier International (ALOVe) {«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión ALOVe – Marca internacional figurativa anterior LOVe – Motivo de denegación relativo – Aprovechamiento indebido del carácter distintivo o de la notoriedad de la marca anterior – Artículo 8, apartado 5, del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 5, del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 340, de 5 de septiembre de 2022.
172. Asunto T-478/21: Sentencia del Tribunal General de 6 de julio de 2022 – Les Éditions P. Amaury/EUIPO – Golden Balls (BALLON D’OR) {«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de caducidad – Marca denominativa de la Unión BALLON D’OR – Uso efectivo de la marca – Caducidad parcial – Artículo 51, apartado 1, letra a), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 58, apartado 1, letra a), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Prueba del uso efectivo – Apreciación de las pruebas – Calificación de los servicios», DOUE, C, núm. 340, de 5 de septiembre de 2022.

PROPIEDAD INTELECTUAL

173. Asunto C-775/21: Petición de decisión prejudicial planteada por la Curtea de Apel București (Rumanía) el 15 de diciembre de 2021 – Blue Air Aviation SA / UCMR – ADA Asociația pentru Drepturi de Autor a Compozitorilor, DOUE, C, núm. 191, de 10 de mayo de 2022.

174. **Asunto C-826/21: Petición de decisión prejudicial planteada por la Curtea de Apel București (Rumanía) el 22 de diciembre de 2021 – Uniunea Producătorilor de Fonograme din România (UPFR) / Societatea Națională de Transport Feroviar de Călători (SNTEFC) «CFR Călători» SA, DOUE, C, núm. 191, de 10 de mayo de 2022.**
175. **Asunto C-433/20: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Segunda) de 24 de marzo de 2022 (petición de decisión prejudicial planteada por el Oberlandesgericht Wien – Austria) – Austro-Mechana Gesellschaft zur Wahrnehmung mechanisch-musikalischer Urheberrechte Gesellschaft mbH / Strato AG (Procedimiento prejudicial – Armonización de determinados aspectos de los derechos de autor y derechos afines a los derechos de autor en la sociedad de la información – Directiva 2001/29/CE – Artículo 2 – Reproducción – Artículo 5, apartado 2, letra b) – Excepción de copia privada – Concepto de «cualquier soporte» – Servidores pertenecientes a terceros que se proporcionan a personas físicas para uso privado – Compensación equitativa – Normativa nacional que no somete a los proveedores de servicios de computación en la nube a canon por copia privada), DOUE, C, núm. 198, de 16 de mayo de 2022.**
176. **Asunto C-201/22: Petición de decisión prejudicial planteada por el Korkein oikeus (Finlandia) el 15 de marzo de 2022 – Kopiosto r.y. / Telia Finland Oyi, DOUE, C, núm. 207, de 23 de mayo de 2022.**
177. **Asunto C-531/20: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Décima) de 28 de abril de 2022 (petición de decisión prejudicial planteada por el Bundesgerichtshof – Alemania) – NovaText GmbH / Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg (Procedimiento prejudicial – Derechos de propiedad intelectual – Directiva 2004/48/CE – Artículo 3 – Obligación general relativa a las medidas, procedimientos y recursos necesarios para garantizar el respeto de los derechos de propiedad intelectual – Artículo 14 – Concepto de «costas procesales razonables y proporcionadas» – Agente de la propiedad industrial – Imposibilidad de apreciación por parte del juez nacional, del carácter razonable y proporcionado de los gastos puestos a cargo de la parte perdedora), DOUE, C, núm. 237, de 20 de junio de 2022.**
178. **Asunto C-559/20: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Décima) de 28 de abril de 2022 (petición de decisión prejudicial planteada por el Landgericht Saarbrücken – Alemania) – Koch Media GmbH / FU (Procedimiento prejudicial – Derechos de propiedad intelectual – Directiva 2004/48/CE – Artículo 14 – Conceptos de «costas procesales» y de «demás gastos» – Requerimiento extrajudicial a fin de garantizar el respeto de un derecho de propiedad intelectual – Gastos por la intervención de abogado – Calificación – Normativa nacional que limita el importe recuperable de estos gastos en determinadas condiciones), DOUE, C, núm. 237, de 20 de junio de 2022.**

179. **Asunto C-44/21: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Sexta) de 28 de abril de 2022 (petición de decisión prejudicial planteada por el Landgericht München I – Alemania) – Phoenix Contact GmbH & Co. KG / HARTING Deutschland GmbH & Co. KG, Harting Electric GmbH & Co. KG (Procedimiento prejudicial – Propiedad intelectual – Directiva 2004/48/CE – Artículo 9, apartado 1 – Patente europea – Medidas provisionales – Facultad de las autoridades judiciales nacionales de dictar un mandamiento judicial destinado a prevenir cualquier infracción inminente de un derecho de propiedad intelectual – Jurisprudencia nacional que deniega las solicitudes de medidas provisionales cuando la validez de la patente controvertida no ha sido confirmada, al menos, mediante una resolución de primera instancia dictada al término de un procedimiento de oposición o de nulidad – Obligación de interpretación conforme), DOUE, C, núm. 237, de 20 de junio de 2022.**
180. **Asunto C-260/22: Petición de decisión prejudicial planteada por el Landgericht Erfurt (Alemania) el 19 de abril de 2022 – Seven. One Entertainment Group GmbH / Corint Media GmbH, DOUE, C, núm. 284, de 25 de julio de 2022.**

PROTECCIÓN DE DATOS

181. **Asunto C-807/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Kammergericht Berlin (Alemania) el 21 de diciembre de 2021 – Deutsche Wohnen SE / Staatsanwaltschaft Berlin, DOUE, C, núm. 128, de 21 de marzo de 2022.**
182. **Asunto C-768/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Verwaltungsgericht Wiesbaden (Alemania) el 14 de diciembre de 2021 – TR / Land Hessen, DOUE, C, núm. 138, de 28 de marzo de 2022.**
183. **Asunto C-33/22: Petición de decisión prejudicial planteada por el Verwaltungsgerichtshof (Austria) el 14 de enero de 2022 – Österreichische Datenschutzbehörde, DOUE, C, núm. 138, de 28 de marzo de 2022.**
184. **Asunto C-175/20: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Quinta) de 24 de febrero de 2022 (petición de decisión prejudicial planteada por la Administratīvā apgabaltiesa – Letonia) – SS SIA / Valsts ierēnumu dienests [Procedimiento prejudicial – Protección de las personas físicas en lo que respecta al tratamiento de datos personales – Reglamento (UE) 2016/679 – Artículo 2 – Ámbito de aplicación – Artículo 4 – Concepto de «tratamiento» – Artículo 5 – Principios relativos al tratamiento – Limitación de la finalidad – Minimización de datos – Artículo 6 – Licitud del tratamiento – Tratamiento necesario para el cumplimiento de una misión realizada en interés público conferida al responsable del tratamiento – Tratamiento necesario para el cumplimiento de una obligación**

legal aplicable al responsable del tratamiento – Artículo 23 – Limitaciones – Tratamiento de datos con fines fiscales – Solicitud de información relativa a anuncios de venta de vehículos publicados en Internet – Proporcionalidad], DOUE, C, núm. 165, de 19 de abril de 2022.

185. Asunto C-63/22: Auto del Presidente del Tribunal de Justicia de 23 de febrero de 2022 (petición de decisión prejudicial planteada por el Verwaltungsgericht Wiesbaden – Alemania) – TV / Land Hessen [Protección de datos personales – Entidad de información (oficina de información económica) – Evaluación de la solvencia («scoring») de personas físicas sobre la base de información no comprobada proporcionada por acreedores – Legalidad del tratamiento de datos y corresponsabilidad por ese tratamiento], DOUE, C, núm. 165, de 19 de abril de 2022.
186. Asunto C-118/22: Petición de decisión prejudicial planteada por el Varhoven administrativen sad (Bulgaria) el 17 de febrero de 2022 – NG / Director na Glavna direksia «Natsionalna politisia» pri MVR – Sofía, DOUE, C, núm. 191, de 10 de mayo de 2022.
187. Asunto C-245/20: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Primera) de 24 de marzo de 2022 (petición de decisión prejudicial planteada por el Rechtbank Midden-Nederland – Países-Bajos) – X, Z / Autoriteit Persoonsgegevens [Procedimiento prejudicial – Protección de las personas físicas en lo que respecta al tratamiento de datos personales – Reglamento (UE) 2016/679 – Competencia de la autoridad de control – Artículo 55, apartado 3 – Operaciones de tratamiento efectuadas por los tribunales en el ejercicio de su función judicial – Concepto – Puesta a disposición de un periodista de documentos extraídos de un procedimiento judicial que contienen datos personales], DOUE, C, núm. 198, de 16 de mayo de 2022.
188. Asunto C-17/22: Petición de decisión prejudicial planteada por el Amtsgericht München (Alemania) el 7 de enero de 2022 – HTB Neunte Immobilien Portfolio geschlossene Investment UG & Co. KG / Müller Rechtsanwalts-gesellschaft mbH, DOUE, C, núm. 198, de 16 de mayo de 2022.
189. Asunto C-18/22: Petición de decisión prejudicial planteada por el Amtsgericht München (Alemania) el 7 de enero de 2022 – Ökorenta Neue Energien Ökostabil IV geschlossene Investment GmbH & Co. KG / WealthCap Photovoltaik 1 GmbH Co. KG, WealthCap PEIA Komplementär GmbH, WealthCap Investorenbetreuung GmbH, DOUE, C, núm. 198, de 16 de mayo de 2022.
190. Asunto C-60/22: Petición de decisión prejudicial planteada por el Verwaltungsgericht Wiesbaden (Alemania) el 1 de febrero de 2022 – UZ / Bundesrepublik Deutschland, DOUE, C, núm. 198, de 16 de mayo de 2022.
191. Asunto C-115/22: Petición de decisión prejudicial planteada por la Unabhängige Schiedskommission Wien (Austria) el 17 de febrero de 2022 – E. N., DOUE, C, núm. 207, de 23 de mayo de 2022.

192. **Asunto C-140/20: Sentencia del Tribunal de Justicia (Gran Sala) de 5 de abril de 2022 (petición de decisión prejudicial planteada por la Supreme Court – Irlanda) – G. D. / The Commissioner of An Garda Síochána, Minister for Communications, Energy and Natural Resources, Attorney General (Procedimiento prejudicial – Tratamiento de los datos personales en el sector de las comunicaciones electrónicas – Confidencialidad de las comunicaciones – Proveedores de servicios de comunicaciones electrónicas – Conservación generalizada e indiferenciada de los datos de tráfico y de localización – Acceso a los datos conservados – Control jurisdiccional a posteriori – Directiva 2002/58/CE – Artículo 15, apartado 1 – Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea – Artículos 7, 8, 11 y 52, apartado 1 – Posibilidad de que un órgano jurisdiccional nacional limite la eficacia temporal de una declaración de invalidez referida a una normativa nacional incompatible con el Derecho de la Unión – Exclusión), DOUE, C, núm. 213, de 30 de mayo de 2022.**
193. **Asunto C-61/22: Petición de decisión prejudicial planteada por el Verwaltungsgericht Wiesbaden (Alemania) el 1 de febrero de 2022 – RL / Landeshauptstadt Wiesbaden, DOUE, C, núm. 213, de 30 de mayo de 2022.**
194. **Asunto C-203/22: Petición de decisión prejudicial planteada por el Verwaltungsgericht Wien (Austria) el 16 de marzo de 2022 – CK, DOUE, C, núm. 222, de 7 de junio de 2022.**
195. **Asunto C-319/20: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Tercera) de 28 de abril de 2022 (petición de decisión prejudicial planteada por el Bundesgerichtshof – Alemania) – Meta Platforms Ireland Limited, anteriormente Facebook Ireland Limited / Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e. V. [Procedimiento prejudicial – Protección de las personas físicas en lo que respecta al tratamiento de datos personales – Reglamento (UE) 2016/679 – Artículo 80 – Representación de los interesados por una asociación sin ánimo de lucro – Acción de representación entablada por una asociación de defensa de los intereses de los consumidores sin mandato y con independencia de la vulneración de derechos concretos de un interesado – Acción basada en la prohibición de prácticas comerciales desleales, la infracción de una ley en materia de protección de los consumidores o la prohibición del uso de condiciones generales nulas], DOUE, C, núm. 237, de 20 de junio de 2022.**
196. **Asunto C-162/22: Petición de decisión prejudicial planteada por el Lietuvos vyriausiosios administracinis teismas (Lituania) el 3 de marzo de 2022 – A. G. / Lietuvos Respublikos generalinė prokuratūra, DOUE, C, núm. 237, de 20 de junio de 2022.**
197. **Asunto C-182/22: Petición de decisión prejudicial planteada por el Amtsgericht München (Alemania) el 10 de marzo de 2022 – JU / Scalable Capital GmbH, DOUE, C, núm. 237, de 20 de junio de 2022.**

198. **Asunto C-189/22:** Petición de decisión prejudicial planteada por el *Amtsgericht München* (Alemania) el 11 de marzo de 2022 – SO / Scalable Capital GmbH, DOUE, C, núm. 237, de 20 de junio de 2022.
199. **Asunto C-231/22:** Petición de decisión prejudicial planteada por la *Cour d'appel de Bruxelles* (Bélgica) el 1 de abril de 2022 – *Etat belge / Autorité de protection des données*, DOUE, C, núm. 257, de 4 de julio de 2022.
200. **Asunto C-534/20:** Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Primera) de 22 de junio de 2022 (petición de decisión prejudicial planteada por el *Bundesarbeitsgericht* – Alemania) – *Leistritz AG / LH* [Procedimiento prejudicial – Protección de las personas físicas en lo que respecta al tratamiento de datos personales – Reglamento (UE) 2016/679 – Artículo 38, apartado 3, segunda frase – Delegado de protección de datos – Prohibición de que un responsable o un encargado del tratamiento destituya a un delegado de protección de datos o lo sancione por desempeñar sus funciones – Base jurídica – Artículo 16 TFUE – Exigencia de independencia funcional – Normativa nacional que prohíbe el despido de un delegado de protección de datos sin causa grave], DOUE, C, núm. 303, de 8 de agosto de 2022.
201. **Asunto C-307/22:** Petición de decisión prejudicial planteada por el *Bundesgerichtshof* (Alemania) el 10 de mayo de 2022 – FT / DW, DOUE, C, núm. 311, de 16 de agosto de 2022.
202. **Asunto C-817/19:** Sentencia del Tribunal de Justicia (Gran Sala) de 21 de junio de 2022 (petición de decisión prejudicial planteada por la *Cour constitutionnelle* – Bélgica) – *Ligue des droits humains / Conseil des ministres* [Procedimiento prejudicial – Tratamiento de datos personales – Datos de los registros de nombres de los pasajeros (PNR) – Reglamento (UE) 2016/679 – Artículo 2, apartado 2, letra d) – Ámbito de aplicación – Directiva 2016/681/UE – Utilización de datos PNR de los pasajeros de los vuelos aéreos operados entre la Unión Europea y terceros países – Facultad de incluir los datos de los pasajeros de los vuelos aéreos operados dentro de la Unión – Tratamientos automatizados de esos datos – Plazo de conservación – Lucha contra los delitos de terrorismo y la delincuencia grave – Validez – Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea – Artículos 7, 8, 21 y 52, apartado 1 – Legislación nacional que extiende la aplicación del sistema PNR a otros transportes realizados dentro de la Unión – Libertad de circulación dentro de la Unión – Carta de los Derechos Fundamentales – Artículo 45], DOUE, C, núm. 340, de 5 de septiembre de 2022.

RESPONSABILIDAD CIVIL Y SEGUROS

203. **Asuntos acumulados C-143/20 y C-213/20: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Tercera) de 24 de febrero de 2022 (peticiones de decisión prejudicial planteadas por el Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie – Polonia) – A / O (C-143/20), G. W., E. S. / A. Towarzystwo Ubezpieczeń Życie S. A. (C-213/20) (Procedimiento prejudicial – Libre prestación de servicios – Seguro de vida – Contratos de seguro de vida de capital variable vinculados a fondos de inversión denominados «unit-linked» – Directiva 2002/83/CE – Artículo 36 – Directiva 2002/92/CE – Artículo 12, apartado 3 – Obligación de información precontractual – Información sobre la naturaleza de los activos representativos de los contratos de seguro «unit-linked» – Ámbito de aplicación – Alcance – Directiva 2005/29/CE – Artículo 7 – Prácticas comerciales desleales – Omisión engañosa), DOUE, C, núm. 165, de 19 de abril de 2022.**
204. **Asunto C-41/22: Petición de decisión prejudicial planteada por el Landgerichts Erfurt (Alemania) el 18 de enero de 2022 – XXX / Helvetia schweizerische Lebensversicherungs-AG, DOUE, C, núm. 198, de 16 de mayo de 2022.**
205. **Asunto C-28/21: Auto del Tribunal de Justicia (Sala Decima) de 31 de enero de 2022 (petición de decisión prejudicial planteada por el Sąd Okręgowy w Łodzi – Polonia) – TM / EJ (Procedimiento prejudicial – Artículo 99 del Reglamento de Procedimiento del Tribunal de Justicia – Seguro de la responsabilidad civil que resulta de la circulación de vehículos automóviles – Directiva 2009/103/CE – Artículo 3 – Obligación de cobertura de los daños materiales – Alcance – Normativa de un Estado miembro que excluye la cobertura del lucro cesante por el seguro de la responsabilidad civil que resulta de la circulación de vehículos automóviles), DOUE, C, núm. 222, de 7 de junio de 2022.**
206. **Asunto C-286/22: Petición de decisión prejudicial planteada por el Hof van Cassatie (Bélgica) el 28 de abril de 2022 – KBC Verzekeringen NV / P&V Verzekeringen CVBA, DOUE, C, núm. 303, de 8 de agosto de 2022.**